

١٨٤٤

١٢٤٢

١٢٤٢

برهان صريح وعقد النسخ

١٨٤٤

حمد دوم

لَا مَسَّةَ لِحَاةٍ إِلَّا لِسَانُ عَمَةٍ لَا مَوْتَ إِلَّا لِلَّهِ
وَلَا جَلَّ إِذَا جَاءَهُمْ تَخَرُّفٌ شَأْنٌ لَسْتُ قَدِ

برہان میرح

در

اثبات وجودِ ہندی غیر از مسیح

یعنی

مسیحی و مسیحی ہیں

ایک ہندی کے ساتھ مناظرہ

میر غلام کبیر یا از نبی

بعض علم دوست شخصاء کا طریقہ

ہے کہ ہتواروں اور دیگر خوشی کے موقعوں
 پر اپنے عزیزوں اور دوستوں کو مفید اور
 پاکیزہ کتابیں بطور تحفہ بھیجتے ہیں۔ اگر آپ کو
 یہ طریقہ پسند ہے تو آپ پشت کتاب پر مندرجہ
 کتابوں کی فہرست ملاحظہ کیجئے۔



اسرار وجود جملہ بہنفتہ ہمانہ
 ہر کس بدلیل عقل خیر سے گفتند
 بی بی سے عظیم الشان شہر کے ایک گوشہ میں بعض ارباب صفا کا ایک جلسہ اپنی
 اوقات فرصت میں مذہبی مسائل پر چہ میگوئیاں۔ مباحثہ مکالمے کرنے کا
 خواہر ہو گیا تھا اس کے افراد ہی سب نہیں تو اکثر دینی علوم کے محصل تھے اس
 جلسے کے اوصاف میں یہ امر بڑے پائے کا تھا کہ باوجود مختلف المذہب افراد
 ہونے کے سخت سے سخت اختلاف پر بھی کبھی ترش روئی کی نوبت نہ آتی
 تھی اور حد تذنیب سے کبھی سنی آگے نہ بڑھتا تھا۔ کبھی حنفی و اہل حدیث میں
 بالجہد و رفع یدین پر متانت سے گفتگو ہوتی کبھی سنی و شیعہ میں خلافت پر مذہب
 مکالمہ ہوتا سامعین عجیب لطف اٹھاتے تمام امور مختلفہ میں ان حضرات کے سینے
 روزانہ مشق بحث و مباحثہ سے گنجینہ دلائل ہو گئے تھے۔ مگر کچھ روز سے ایک

(ب)

نیا مسئلہ زیر بحث تھا جس میں یہ افراد جلسہ حریفین مقابل سے بر نہ آتے تھے اسکی
مختصر تفصیل یہ ہے کہ میرزا غلام احمد صاحب قادیانی مدعی مسیحیت و مہدویت کے
ایک پیرو جو اس جماعت کے مبلغین شطط میں سے تھے یہاں وارد ہوئے اور شریک
جلسہ ہو کر حیات و ممات مسیح ابن مریم علیہ السلام کا مسئلہ چمیر دیا ان صاحبوں کو
اس بحث میں کہاں غور و خوض حاصل تھا منجھے ہوئے حریف نے اپنے داؤ پیچ
سے اکھاڑا جیت لیا ہوتا مگر غلط بحث کر کے اور کہیں لفظی بحث پر اڑ کے اول دن
بہت سادقت مال دیا اس سبب سے اللہ نے آبرور کھلی۔ دوسرا دن آیا۔
احمدی صاحب کو مقابل کی طاقت کم معلوم ہوئی پہر آدھے۔ اگرچہ آج تیاری
ادھر بھی خوب ہوئی تھی اور سب نے کل کر چنان بین خوب کی تھی مگر بات پہر بھی
کر کر رہی ہے۔

ان صاحبوں میں مولوی عبدالقدوس ایچھے عالم آدمی تھے یہ علوم دینیہ کے
مدرس بھی تھے اب تو مقرر بھی خوب ہو گئے تھے لیکن اس مسئلہ میں ان کے مایہ
نار ذلیل یعنی آیت بل رنعه اللہ اور وان من اہل الکتاب النخ پر جرح احمدی
نے کچھ ایسی زبردست کی کہ مولوی صاحب اپنی کامیابی سے دل میں مایوس
ہو گئے اور انہوں نے سوچا کہ اس مسئلہ کو مال دینا بہتر ہے آج اگر ہو تو میرزا صاحب
کے دعوے کی بابت گفتگو ہو چیا نخہ یہ بات ان کے دل میں خوب سن گئی جب
وقت مقابلہ آیا تو انہوں نے ظاہر کیا کہ اصل مدعا تو میرزا صاحب کے دعوے

سے ہو گشتگو اسی میں ہونی چاہئے مگر احمدی صاحب نے کہا کہ پہلے مہجوث فیہ مسئلہ طے ہو جائے
پھر اس گشتگو کا بیشک موقع ہے چنانچہ اس امر میں اس قدر طول ہوا اور دونوں ملوں کی مہٹ
یہاں تک بڑھی کہ آج کا بھی تمام وقت صرف ہو گیا اور بات کل پراٹھا دی گئی۔

دوسرے دن صبح کو مولوی عبدالقدوس صاحب مجھے شرف ملاقات حاصل ہوا تو میں نے عرض کیا
کہ جناب احمدی صاحبان و جناب میرزا غلام احمد صاحب کی تصنیفات کا کہنا تک ملاحظہ فرمایا
ہے جواب میں انہوں نے فرمایا کہ حضرت میں نے تو نہ انکی کوئی کتاب دیکھی ہے اور نہ انکے
کسی مرید کی کچھ تو انکے حالات اخباروں سے معلوم ہوئے ہیں اور کچھ سے سنائے لوگوں سے میسر
عرض کیا تو قبلہ من انکے دلائل سے محض ناواقف ہوئی حالت میں ان مسئلوں پر مباحثہ
کرنا ہرگز درست نہیں۔ مجھے ایک بڑے فرسے کی بات سوچی ہے جسے سنکر
آپ بھی تڑپ جائیں گے وہ یہ کہ مفتی صاحب کو بلوایا جائے اور ان دونوں
پیروان ہمدی کا مقابلہ کرایا جائے اور ہم سب تائب ہو سکیں چنانچہ مولیٰ صاحب
اس بات سے نہایت محفوظ ہوئے اور فرمائے لگے واللہ سوچھی تو آپ کو بڑے
غضب کی ہے مگر مفتی صاحب ابھی جائیں گے لوگ کہتے ہیں کہ وہ اب کسی سے
بحث مباحثہ نہیں کریں گے میں نے عرض کیا کہ لے آنے کا ذمہ میرا ہے چنانچہ
مجھے امر طے ہو گیا۔

مفتی صاحب ایک بڑے ذی علم شخص تھے تحقیق مذاہب میں انکی عمر کا کثیر
حصہ صرف ہو چکا تھا تمام مذاہب کے وکلاء سے ان کی معرکہ الارا بہتیں عام و

خاص میں مشہور ہیں کوئی کہتا تھا کہ یہ علم کلام میں بے نظیر شخص ہیں کوئی کہتا تھا کہ
 انہیں علم منطلق پر پورا قابو حاصل ہے مگر اس میں شک نہیں کہ یہ بڑے زبردست مجاہد
 اور بڑے محقق شخص تھے۔ مگر اب عام لوگ ان سے ناخوش تھے کیونکہ یہ بھی
 ایک مہدی کے پیرو ہو گئے تھے اور ایک ایرانی عالم سے ان کا قائل ہو جانا عوام
 میں ان کی بے وقتی کا باعث ہو چکا تھا۔

اس قصہ کی تفصیل یوں ہے کہ بمبئی میں ایک عالم اصفہانی ایرانی وار و ہوئے
 ان کی ملاقات لسان و فصاحت زبان کا بڑا شہرہ ہوا وہ کہتے تھے کہ مہدی اور
 مسیح دونوں آپ کے تشریح اس کی یہ تھی کہ شہر شیراز میں سال ۱۲۶۰ھ میں ایک
 صاحب سید علی محمد جنہوں نے اپنا لقب باب اختیار کیا تھا ظاہر ہوئے اور مکہ
 شریف جا کر حج کے وقت رکن و مقام کے درمیان پہنچ کر اعلان و عہدہ مہدویت
 عام کر دیا وہ کہتے تھے کہ اہل اسلام سنی و شیعہ کے خیال کے مطابق ہیں مہدی و
 قائم آل محمد ہوں اور عیسائی و یہودیوں کی پیشین گوئی کے مطابق میں ایلیا ہوں
 ان کے بہت سے پیرو ہو گئے اور ایران میں آکر انہوں نے اپنے دعوے کی
 تبلیغ کی، سلطنت ایران نے مزاحمت فرمائی مگر وہ باز نہ آئے کشت و خون ہوا یہ
 صحیح روایت ہے کہ بیس ہزار سے بھی زیادہ بانی دروناک عذابوں کے ساتھ مرتد
 سمجھ کر قتل کئے گئے۔ مگر ان کی دن دوئی رات چوگتی ترقی میں کچھ فتور نہ آیا یہاں تک
 کہ سات برس مدت و عہدہ کے بعد سید علی محمد قتل کئے گئے مگر وہ ایک دوسرے

عظیم الشان مہور کی پیشین گوئی کر گئے تھے اس کے مطابق شاہی خاندان کے ایک
 شخص حسین علی نے جنہوں نے اپنا لقب بہار اللہ اختیار فرمایا تھا میعاد مقررہ پر اس
 شخص موعود ہونے کا دعویٰ کیا جس کو بابی من لفظ اللہ کے نام سے اور اہل اسلام
 کے سنی و شیعہ مسیح و رحبت حسینی کے لقب سے عیسائی بخت ثانی اور یہود
 رب الجنود وغیرہ کے ناموں کے ساتھ منظر میں۔ بہار اللہ ایران سے جلاوطن
 کئے گئے اور بغداد میں مقیم رہ کر قسطنطنیہ میں رکھ گئے پھر اڈریانوپل پھر ارغص مقدم
 شام کے شہر عسکام میں جو ماونت کرٹل پر ہے تاریخیت قیام پذیر رہے۔

یہ عالم اصفہانی انہیں دونوں صاحبوں کے پیرو تھے اس بشارت کی
 تبلیغ کے لئے وارد ہندوستان ہوئے تھے اول اول تو ان کی باتیں لوگوں کو
 حرافات سی معلوم ہوئیں مگر جیسے جیسے لوگوں کو ان سے گفتگو کا موقع ملا ان کی طاری
 اور اعجاز کلامی کا چرچا پھیل گیا۔ یہاں تک کہ عوام لاچار ہو کر خواص سے ملتے ہوئے
 اور خواص بھی زور آزمائیاں کر کے حوصلہ ہار چکے تھے بہتے لوگ بہانی ہو گئے ایک
 اور خضر صورت بزرگ سید مصطفیٰ رومی اس گروہ میں عوام کے لئے عجب جذب
 مقناطیسی رکھتے تھے ان کی خوش کلامی دائم الالم قلوب کے لئے بھی سرور و
 بشارت کا موجب ہوتی تھی اس لئے رجوعات روز افزوں ہوتی گئی اب لوگوں
 کو مفتی صاحب کے لیجانے کا خیال آیا ان سے عرض کیا تو مستعد پایا ایک
 روز روانہ ہوئے اول سید رومی سے ملاقات ہوئی اخلاق بزرگانہ و شفقانہ

درمیان میں صرف ہوئے انہوں نے عالم اصفہانی میرزا محرم نامی سے ملائی کرایا
 تھوڑی دیر میں حرف مطلب زبانوں پر آگئے رد و قدح شروع ہوئی سامعین کو
 لطف آنے لگا پھر تو اس عندلیب اصفہانی کی زفرہ پردازی نے تمام مصنفین ان
 گلشن ہند کو مبہوت کر دیا۔ عرض یہ سلسلہ کئی روز جاری رہا مگر نتیجہ یہ ہوا سید
 رومی کے خلق لاثانی اور اس عالم اصفہانی کی درفشانی و اعجاز بیانی نے مفتی
 صاحب کو بھی بہائی کر لیا۔

اس سبب سے لوگ ان سے متنفر ہو گئے کچھ دنوں درپے آزار بھی رہے
 اور یہ بھی خلوت نشین ہو گئے۔ جب سے اب تک درویشانہ زندگی بسر کرتے ہیں
 مولوی عبدالقدوس صاحب قبا سے رخصت ہو کر میں مفتی صاحب کے
 پاس پہنچا مودب ہو کر عرض کیا کہ آج شام کو بندے کے مکان پر حاضر تناول فرمائیں
 کیونکہ میں شروع سے اب تک نیاز مندانه پیش آتا تھا اسلئے مفتی صاحب مجھ پر بھیر کرم
 گتری فرماتے تھے پہلے تو کچھ تکلف فرمایا مگر پھر منظور فرمایا میں نے عرض کیا کہ
 ایک عالم احمدی یہاں وارد ہیں تین چار روز سے مولوی عبدالقدوس صاحب
 قبا سے بحث ہوتی ہے لطف نہیں آتا اگر آپ فرمائیں تو ان احمدی کو بھی بدعو کیا
 جائے تاکہ بعد طعام جناب کی اور ان کی گفتگو سننے کا موقع حاصل ہو فرمائے گئے
 کہ خوف فتنہ و فساد سے میں نے بحث مباحثہ ترک کر دیا ہے اگر جلسہ قابل اطمینان
 ہو تب تو کچھ حرج نہیں وگرنہ مجھے معذور رکھیں خاکسار نے عرض کیا کہ مجھے

گفتش برادر کا غریب خانہ ہوگا اور شرکار جلہ قابل اطمینان ہوں گے کہ فی ساد
 کا ہرگز اندیشہ نہیں۔ مفتی صاحب نے منظور فرمالیا۔ پھر میں وہاں سے عالم احمدی
 کی قیام گاہ پر پہنچا انہوں نے بجا اصرار پر بھی حاضر تناول فرمانے سے انکار کیا
 مگر وعدہ کیا کہ اگر آدمی بھیجے تو بعد نماز عشا گفتگو کے لئے میں ضرور آجاؤں گا۔
 میں نے یہ بھی عرض کر دیا آج ایک نئے صاحب کو آپ سے گفتگو کرنے کا اشتیاق
 ہے اس پر فرمانے لگے کوئی بھی ہو مگر کیا وہ صاحب جو دو چار دن سے مخاطب
 تھے عاجز آگئے میں نے عرض کیا شاید ایسا ہی ہو چنانچہ وہاں سے اگر احباب
 خاص کو اس امر کی اطلاع دی گئی اور بعد خوب جلسہ جمع ہو گیا مفتی صاحب بھی
 تشریف لے آئے آدمی روانہ کر دیا تھا عشا کے بعد عالم احمدی بھی مع چند ہمراہین
 تشریف لے آئے چنانچہ تھوڑی دیر کے بعد میں نے مفتی صاحب کو مخاطب
 کیا اور وہ سلسلہ کلام شروع ہوا جو آئندہ صفحہ میں ہے۔

نوٹ ۱۔ مفتی صاحب کو آئندہ صفحات میں بہائی سے ملقب کیا گیا ہے کیونکہ یہ لقب
 ان کو زیادہ پسند تھا۔

نوٹ ۲۔ اس رسالہ کو مطالع سے پیشتر ذیل کے صحت نامہ سے صحیح فرمالیں۔

صحت نامہ

صحیح	غلط	صفحہ	صفحہ	صحیح	غلط	صفحہ	صفحہ
نہ کر کے	نہ کریں گے	۶	۲۳	اتنے میں احمدی	اتنے میں ایک احمدی	۵	۱
دو قسم کی حدیثیں	دو حدیثیں	۵	۲۴	ابن ماجہ	ابن ماجہ	۵	۴
جن حدیثوں	جن حدیث	۸	۲۵	ولیکن ہم دینیم	ولیکن دینیم	۵	۶
کو بنی عباس	کو بھی عباس	۶	۳۲	و تغیر خبیث	و تغیر خبیث	۱	۸
حسن السنوی	حسن السنوی	۱۳	۳۳	دوسری حدیثیں	دوسری حدیثیں	۲	۸
منصب	دیں	۱	۳۴	اس خیال کے بطلان کو	اس بطلان کو	۲	۱۶
بھی	یہی	۷	۳۸	مگر خواہ فی نفسہ	مگر فی نفسہ	۱۶	۱۹
مگر	کیونکہ	۳	۳۹	مقدم ہو	مقدم ہے	"	"
شائع ہے	شائع ہیں	۱	۴۰	تواتر میں ہیں	تواتر ہیں	۱۰	۲۰
کیلئے اس لفظ	کیلئے لفظ	۱۰	۴۵	کو بھی بطور	کو بطور	۷	۲۱
لفظ کو منقول	لفظ منقول	"	"	پیش کرتے ہیں	پیش کریں	"	"
				ہونا کیوں نہیں	ہونا نہیں	۱	۲۳

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ہمارے وطن کے احمدی فتنے کے لوگ کہتے ہیں کہ مہدی کا عقیدہ باطل و عاقل ہے۔ جو لوگ مسیح و مہدی کو دو وجود تسلیم کرتے ہیں سخت غلطی میں ہیں۔ چنانچہ اس بات کو وہ بہ دلائل ساطعہ ثابت کرتے ہیں۔ اور ایک ہی شخص کو مہدی و مسیح مانتے ہیں۔ یہاں آئی۔ وہ دلائل ساطعہ کیا ہیں۔ اور ان کی کتب استدلالی کی بنا کس چیز پر ہے اگر ممکن ہے تو ہم بھی سنیں اور دیکھیں؟ اتنے میں **ایک** احمدی فتنہ کا عالم سامنے آیا اور نہایت متانت کے ساتھ کہنے لگا۔ کہ بندہ کل باتوں کی توضیح کرنے کے لئے مستعد ہے۔

احمدی۔ مہدی کی احادیث اختلاف سے پر ہیں۔ اب یا تو یہ سب حدیثیں موضوع ہیں ورنہ صحیح۔ اگر صحیح تسلیم کی جائیں تو بہت سے مہدیوں کی خبر دی گئی ہے۔ ان سب احادیث کے موضوع ہونے کی یہ دلیل بھی ہے۔ کہ امام مالک نے جو مدعی تھے اور بذات خود صحابہ سے ملنے والے تھے۔ اپنی کتاب موطا میں جو حدیث کی کتابوں میں سب سے پہلی کتاب ہے مہدی کا مطلق ذکر نہیں کیا۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ

ان کے وقت تک مسئلہ مہدی منقطع نہیں ہوا تھا۔

پھر حضرات امام بخاری و امام مسلم نے جبکی صحیحین امت مہدیہ کے لئے معمول ہیں ان کتابوں میں مہدی کا کوئی باب ہی نہیں باندھا۔ نوکر تو الگ رہا اشارہ تک بھی نہیں مؤخرین میں علامہ ابن خلدون نے اپنے مقدمہ تاریخ میں مہدی کی احادیث کا تفصیل وار ذکر کرتے ہوئے ہر حدیث کو مجروح و مخدوش قرار دیا ہے۔ اس سے واضح ہوا کہ یہ احادیث موضوع ہیں۔

اگر ان احادیث کے موضوع نہ ہونے پر کوئی اصرار کرے تو ان کے باہمی اختلاف کے سبب اس کی جان ضیق میں پڑ جائیگی اور مجبوراً اسے کئی مہدیوں کا قائل ہونا پڑے گا۔ یہ کہ ان میں سے اکثر حدیثوں کا مضمون واقع ہی ہو گیا۔ اور چند افراد مدعی نہ ہو وہ حدیثیں مطابق بھی ہو چکیں اسلئے پھر انہیں بھی مہدی تسلیم کرنا ہوگا۔ اختلاف کی مثال بھی مناسب ہے کہ عرض کر دوں۔ مہدی کے نسب کے بارے میں جو حدیثیں آئی ہیں انہی کا اختلاف ملاحظہ ہو۔

ابو داؤد کی ایک حدیث میں ہے کہ وہ بنی فاطمہ ہوگا جو اہل الاسرار و حج الکرامہ میں حدیث نقل ہے کہ مہدی اولاد علی سے ہوگا۔ یعنی اب بنی فاطمہ کی تخصیص بھی نہ رہی خواہ وہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی کسی اہل سے ہو۔ پھر ایک گروہ کا عقیدہ ہے کہ امام حسن کی اولاد میں سے کسی کو یہ شرف حاصل ہوگا۔ چنانچہ ختم ثانی میں مذکور ہے۔ ایک اور جماعت ہے جو کہتی ہے کہ مہدی حسین کی اولاد

سے ہوگا۔

ایسی روایت ابن عساکر سے منقول ہے۔ ایک اور گروہ ہے وہ کہتا ہے کہ مہدی
حسن اور حسین دونوں سے ہوگا۔ یعنی ماں حسنی ہوگی باپ حسینی یا اس کے برعکس۔ وہ
اپنی بات کی تائید میں حدیث بھی پیش کرتے ہیں۔ دیکھو حج الکرامہ وغیرہ۔

ایک اور فرقہ کا خیال ہے۔ کہ اہل بیت میں حضرت فاطمہ و علیؑ کی تخصیص نہیں
بلکہ ان میں حضرت حمزہ و جعفر بھی ہیں۔ اور حضرت حمزہ و جعفر کے اہل بیت ہونے کے
بارے میں وہ حدیث پیش کرتے ہیں۔ کچھ اور لوگ ہیں جن کا عقیدہ ہے کہ مہدی
بنی اُمیہ میں سے ہوگا۔ اور حضرت عمر بن الخطاب کا قول پیش کرتے ہیں کہ آپؐ لایا
کرتے تھے۔ کہ ایک شخص میری اولاد سے ہوگا۔ جس کے چہرہ پر نشان ہوگا۔ زمین
کو عدل سے بہرہ دے گا۔ دیکھو تاریخ الخلفاء

پھر ایک اور جماعت ہے جو کہتی ہے کہ مہدی ابن عباس سے ہے۔ دیکھو
حج الکرامہ

پھر ان روایتوں کے ماننے والے بھی موجود ہیں جن میں ذکر ہے کہ مہدی قریش
سے ہوگا۔ دیکھو کثر العمال۔

پھر ایک حدیث میں ہے کہ مہدی علی اور عباس دونوں کی اولاد سے ہوگا۔ دیکھو
حج الکرامہ صفحہ ۳۵۶

پھر وہ حدیثیں ہیں جن میں کسی قبیلہ و قوم کی تخصیص نہیں۔ اس امت میں سے

جس کو خدا چاہیگا مہدی بناوے گا۔ پھر ایک محققین کا گروہ ہے جنہوں نے خوب جانچ پڑتال کر کے یہ نتیجہ حاصل کیا کہ مہدی موعود عیسیٰ ہی ہوگا۔ اور اذروے قرآن و حدیث اس عقیدہ کا مدلل ہونا بھی میں واضح کئے دیتا ہوں۔ اول حدیث صحیحہ عز کرتا ہوں۔ پھر اس حدیث کو قرآنی اشارۃ النص سے بھی مدلل کر دوں گا۔

کثر العمال جلد ۵ صفحہ ۵۶ میں ہے ابن ماجہ و حاکم نے حضرت انس سے روایت کی ہے کہ فرمایا رسول خدا صلعم نے

لا یزداد الأمر الا شدة ولا دنیا کہ حکومت میں شدت بڑھ جائیگی۔ اور
الا ادباراً ولا الناس الا شحاً دنیا میں ادبار ہی دوبار ہو جائیگا۔ اور
ولا تقوم الساعة الا على شرار لوگ بغیل ہو جائیں گے۔ اور قیامت شر
الناس ولا المہدی الا عیسیٰ بن آدمیوں پر قائم ہوگی۔ اور سوائے عیسیٰ
مریم۔ رواہ ابن ماجہ للحاکم عن انس ابن مریم کے کوئی مہدی نہ ہوگا۔

قرآن شریف سے بھی یہی بات ثابت ہے توضیح قابل توجہ سورۃ المزل میں فرمایا

انّا ارسلنا الیکم رسولاً شاہداً ہم نے تمہاری طرف رسول یعنی حضرت محمدؐ کو
علیکم کما ارسلنا الی بہیجا جو تم پر گواہ ہے جیسا کہ ہم نے فرعون کی
فرعون رسولاً طرف رسول (سوسی) کو بھیجا تھا۔

اس آیت کریمہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مثل موسیٰ فرمایا۔ اور تورات کتاب استغاثہ باب
میں حضرت موسیٰ نے رسول کریم کو اپنا مانند فرمایا ہے۔ لہذا آپ میں موسیٰ ہوئے
مختصر سی مماثلت بھی ملاحظہ ہو کہ

حضرت موسیٰ صاحب شریعت مستقل تھے
حضرت موسیٰ نے ہجرت کی
حضرت موسیٰ نے جہاد کیا
حضرت موسیٰ نے دنیوی بادشاہت

بنی اسرائیل میں قائم کی
حضرت موسیٰ نے بنی اسرائیل کی متفرق
ایر اقوام کو جمع فرمایا اور آزاد کیا
آپ نے بھی کی
آپ نے بنی اسماعیل کی متفرق جماعتوں
کو جمع فرمایا اور ہوا و ہوس سے آزادی لائی

مختصر یہ کہ اگر شاہتیں شمار کی جائیں تو دین چاہیں۔ بہر حال یہ ثابت ہے کہ حضرت
رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم میں موسیٰ ہیں۔

جب یہ واضح ہو چکا تو دوسرا امر ملاحظہ طلب یہ ہے۔ کہ سلسلہ محمدی یعنی اسلام بھی
سلسلہ موسوی سے بدرجہ اتم مماثل ہے۔ خصوصاً سلسلہ خلافت میں تو بال بھر کا بھی
فرق نہیں۔ اس مماثلت کو خود جناب باری تبارک و تعالیٰ نے ظاہر
فرمایا ہے۔

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ
وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ
لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ
كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ
قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ
الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ
وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ
خَوْفِهِمْ أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي
وَلَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا وَمَنْ
كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ
هُمُ الْفَاسِقُونَ ط

(سورة النور ع ۷)

تم میں سے جو لوگ ایمان لائے اور نیک
عمل بھی کرتے ہیں اُن سے خدا کا وعدہ
ہے کہ ان کو ملک کی خلافت ضرور عطا
کرے گا۔ جیسے اُن لوگوں کو خلافت عطا
کی تھی جو اُن سے پہلے ہو گزرے ہیں۔ اور
جس دین کو اس نے ان کے لئے پسند
کیا ہے اُسے ان کے لئے استوار فرمایا
اور ان کے موجودہ خوف کو امن سے بدل
دیگا۔ وہ ہماری عبادت کیا کریں گے
اور کسی چیز کو ہمارا شریک نہ گردانیں
اس کے بعد جو نافرمان ہوا وہ فاسقوں
سے ہے (سورہ نور رکوع ۷)

اس آیت شریف میں کچھ واضح کر رہا ہے کہ سلسلہ خلافت محمدیہ بعینہ اسی طرح جاری
ہوگا جس طرح کہ سلسلہ خلافت موسویہ واقع ہو چکا ہے۔ سبحانہ و تعالیٰ شانہ۔ دُنیا
بھی دیکھ لیا کہ اسی طرح واقع بھی ہوا۔ مگر موکا فرق نہیں۔ اس کی وضاحت اگر حسب
باعثِ لطف و ذوق ایمانی ہے مگر یہ موقع نہیں۔ مطلب فقط دو نقطوں میں ہے یعنی
سلسلہ خلافت موسویہ اور سلسلہ خلافت محمدیہ آپس میں بہ کمال مماثل ہیں

اس سے بچے استنباط یہ کرنا ہے کہ حضرت مسیح سلسلہ خلافت موسویہ کے آخری
خلیفہ تھے۔ اور اس سلسلہ کے اکیلے موعود تھے۔ لہذا اس سلسلہ خلافت مجریہ میں بھی
ایک ہی موعود حق ہے۔ اور وہی مسیح موعود ہے۔ مہدی کا تو خیال ہی من گھڑت ہے
غور کیجئے تو یہ دونوں سلسلے نقطہ ابتدائی سے لیکر انتہائی تک باہم دو متوازی
خطوط کی طرح چلے جاتے ہیں جو بحالت استقامت کسی طول تک متوازی ہونے سے
بہیں رکتے۔ جس طرح وہاں حضرت موسیٰ سے ابتدا اور مسیح موعود (یعنی اکیلے موعود)
پر انتہا ہے ایسی ہی یہاں بھی مثل موسیٰ سے ابتدا اور مسیح موعود کا نام۔ اور
دونوں زمانوں کے فاصلے کارناموں اور وضعوں میں بھی ہر طرح مشابہت ہے
اسی سبب سے آئینوالے موعود کا نام حدیثوں میں عیسیٰ ابن مریم رکھا گیا ہے۔ اور
اس سے بھی ظاہر ہے کہ ان دونوں سلسلوں کے آخری موعودوں میں روحانی
طور پر ایسی اتم و اکمل مشابہت مقدر کی گئی ہے کہ ان کے نام ہی ایک ہی پسند کئے
گئے۔ اب اس تقریر سے یہ بات بدیہی ہو چکی کہ آخری زمانہ کا موعود ایک ہی ہے۔ اس
قرآنی استدلال کے ساتھ پھر حدیث لامہدی الا عیسیٰ بھی ملا لیجئے تو سارا بھگڑا ہی طے
ہو جاتا ہے۔ اور یہ بات اچھی طرح سمجھ میں آ جاتی ہے کہ مہدی بھی اگر ہے تو عیسیٰ اور
مسیح موعود ہی کا نام ہے۔ اور صرف حدیثوں پر ہی تھوڑی توجہ مبذول فرمانے سے
یہ عقدہ حل ہو جاتا ہے۔ میں ذرا اور بھی اس امر کو واضح کر دوں۔ توجہ فرمائیے
کہ جو صفات یا افعال عیسیٰ یا مہدی کیلئے احادیث میں درج ہیں۔ بہ تبدیل الفاظ

تذیہ خفیت لفظ معنوں کی روت سے یکساں ہیں۔ جن سے مترشح ہوتا ہے کہ رسول
اکرم صلعم نے کسی وقت مہدی کا لفظ اور کسی وقت عیسیٰ کا لفظ بول کر ایک ہی
شخص کے ذرا یقین و صفات کو ظاہر فرمایا ہے۔ ورنہ اگر ان کے ذہن میں مہدی اور
عیسیٰ الگ الگ شخص ہوتے تو کبھی ایک ہی صفات اور ایک ہی ذرا یقین ان میں بول
میں مشترک نہ ہوتے۔ مثلاً

ایک حدیث میں ہے دوسری حدیث میں لکھا

کثرتِ باراں و کثرتِ پیداوار مسیح کے وقت

میں ہوگی۔ ۔ ۔ ۔ ۔ یہ مہادی کے لئے بھی ہے

امن و عدل و انصاف مسیح کے وقت یہ مہدی کے وقت میں بھی بیان

میں ہوگا ۔ ۔ ۔ ۔ کیا گیا ہے ۔

جنگ و غوریزی سچ کے وقت میں نہ

ہوگی ۔ ۔ ۔ ۔ مہدی کے وقت میں نہ ہوگی

مسح کس صلیب کرینگے

مندی کسر صلیب کریں گے

مسح کیو قمتیں تمام ملل باطلہ ہاک ہونگے

ہمدی کے وقت میں ہونگے

مسیح مشرق سے ظاہر ہونے

ہندی مشرق سے ظاہر ہونگے

مسجد بیت المقدس جا میں گئے

نہدی بیت المقدس جاہیں گے

مسیح کہ مغفرت میں وارد ہونے

مہدی مکہ معظمہ میں وارد ہوں گے

بہ تفصیل اطلاع حاصل کرنے کے لئے ہمارے یہاں کی کتاب غسل مصطفیٰ ملاحظہ ہو جس میں ہر حدیث بلفظہ مع حوالہ ماخذ مرقوم ہے۔ اب ایک اور حدیث جو بالکل ہی فیصل ہے عرض کئے دیتا ہوں۔

عن النبی صلی اللہ علیہ (ابو ہریرہ سے روایت ہے) کہ نبی صلعم
وسلم قال یوشک من نے فرمایا۔ قریب ہے جو شخص تم میں سے
عاش منکم ان یلقی عیسیٰ زندہ رہیگا وہ عیسیٰ ابن مریم سے ملاقات
بن مریم اماماً مہدیاً کریگا۔ اس حال میں کہ وہ امام ہے
وحکماً عدلاً فیکسر الصلیب مہدی ہے اور حکم عدل ہے۔ پس وہ
ویقتل الخنزیر ویضع صلیب کو توڑے گا۔ اور خنزیر کو قتل کریگا
الجزیۃ وتضع الحراب اور خزیہ اٹھاویگا۔ اور ہتھیار کی لڑائی کو
اونرادھا۔

بند گردیگا۔

(رواہ احمد بن حنبل) دیکھو مسند احمد بن حنبل جلد ۲ صفحہ ۱۱۴

اس لئے اگر مہدی کی کچھ حدیثیں صحیح ہی ہوں تو انکا منشاء و مراد مسیح موعود ہی
ہے۔ وجود ایک ہی ہے اور نام دو۔ اب آپ ان دلائل کے علاوہ ہماری کتابوں
کو بھی غور و توجہ سے ملاحظہ فرما کر اس امر کا فیصلہ کریں۔ کہ آیا یہ سب آیات و
احادیث ہمارے مقتدا میرزا غلام احمد مغفور قادیانی کے حق میں مطابق آتی ہیں
یا نہیں۔ اگرچہ مختصر عرض کیا گیا ہے۔ مگر ہمارے دلائل کا لب لباب ہی جو سامع

انصاف پسند کے لئے شمع ہدایت ہے۔

بھائی نے ان سب دلائل کو نہایت توجہ سے سن کر جواب دیا۔ ماشاء اللہ اپنے نہایت ہی خوبی سے اپنا مطلب ادا کیا۔ مگر اس تقریر سے آپ کا مدعا کیونکر ثابت ہو سکتا ہے۔ بلکہ کئی استدلال آپ کے ایسے ہیں جو خود آپ کے مدعا کو رد کرتے ہیں اگرچہ آپ کی فرقہ کی اکثر کتابیں میری نظر سے گزر چکی ہیں اور نہایت تدبر کے ساتھ آپ کے دلائل و براہیں کو جنہر آپ کے ارکان جماعت کا پورا اعتماد ہے میں نے جانچ لیا ہے۔ لیکن اس زمانہ پر آشوب و فتن میں ہمدی و مسیح ہونیکا دعویٰ تو کئی اشخاص نے دنیا میں کیا ہے۔ فقط اقلیم ہندوستان پر ہی یا

ایک شخص شخص قادیان پر اس امر کا انحصار نہیں ہے (گو کہ ان تمام مدعیوں میں سچا اور مدعی منجانب اللہ ایک ہی شخص ہو) میرے نزدیک طالب تحقیق کا پہلا فریضہ یہ ہے کہ وہ پوری آزادی و بیغرضی کو مد نظر رکھ کر انصاف و خوف خدا کیساتھ ہر ایک مدعی کے دعوے کی جانچ پڑتال کرے۔ اور احقاق حق کو کل امور پر مقدم سمجھے۔ کج بختی و خود غرضی سے حق تلفی ہو جاتی ہے۔ اگر آپ کا منشاء توضیح مطلب اور احقاق حق ہے۔ تو میں ان سب باتوں کی تشریح کرنے کے لئے حاضر ہوں۔ مشروط باینکہ آپ بھی کمال توجہ سے میرے عرض پر غور فرمائیں۔

احمدی (نہایت شگفتگی کے ساتھ) حق تو یہی ہے جو آپ نے فرمایا۔ ایمان کا لازمہ ہی انصاف و خوف خدا ہے۔ اور جب تک پوری آزادی و بیغرضی کو کام میں نہ

لایا جائے احقاق حق ناممکن ہے۔ میں آپ کے منصفانہ بیان کو سننے کے لئے بدل و جان حاضر ہوں۔ اور سکون و خاطر جمعی سے سنوں گا ضرور تکلیف فرماویں۔ اور تبیین و تشریح کریں۔ ہم نے تو اپنے پیشواؤں سے اتنا ہی سنا ہے۔ اور کتابوں کے مطالعہ سے بھی اسقدر پایا ہے جو معروض خدمت ہو چکا مگر اپنی سمجھ پر اڑ بیٹھنا۔ اور گھٹنا کرنا غلط و بجا ہے چنانچہ فوق کل ذی علم علیم اور رب زدنی علما۔ مؤید بانی الباب ہے۔ علاوہ بریں یہ امور تحقیقی ہیں اور ہرگز تقلیدی نہیں۔ کہ میں اپنی سنی سنائی باتوں پر قانع ہو کر مٹ کر دوں اور اپنے مسموعات و معلومات کو تحقیق پر مقدم ٹھراؤں۔ آپ بلا دیر لغ اپنے دلائل کو بیان فرمائیں اور مجھے کو مرہون احسان و اطمینان کریں۔

بہائی۔ آغاز تقریر میں آپ نے فرمایا ہے کہ مہدی کی احادیث اختلاف سے پر ہیں لہذا یا تو یہ سب موضوع ہیں یا در صورت صحت بہت سے مہدیوں کی خبر کا ماننا لازم آتا ہے۔ اولاً۔ اختلاف سے پر ہونا۔ موضوع ہونے کا لازم و ملزوم نہیں ہے۔ مہدی کی احادیث پر کچھ منحصر نہیں۔ تمام مسائل شرعی کے بارے میں احادیث باہم مختلف ہیں جس نے صحیح سستہ کا مطالعہ کیا ہے۔ اس پر یہ امر روشن ہے۔ اور شارحان حدیث نے ان مشاکل کو حتی المقدور حل ہی کیا ہے۔ لیکن بعض مختلف حدیثوں کے مطابق کرنے میں ان چاروں کی جان بھی نہایت ضیق میں پڑ گئی ہے۔ مثلاً

نمازیں ہاتھ باندھنے کی احادیث ہیں سے بھی زیادہ ہیں۔ اور ہاتھ باندھنے کے

مقام و مہیت میں کل مختلف ہیں تو گویا آپ کے خیال سے یہ سب موضوع ہو میں اور
 ہاتھ باندھنا بھی باطل ہوا۔ ایسی مثالیں تو بیشمار پیش کی جا سکتی ہیں مگر حدیثوں کے
 باہمی اختلاف کی وجہ سے ان کو موضوع قرار دینا بالکل لغو و مہمل ہے۔ کیونکہ صحاح
 ستہ کی حدیثوں میں اگرچہ جایجا اختلاف واقع ہے۔ لیکن باوجود ایسے اختلاف
 کے بھی صحاح ستہ کی کوئی حدیث موضوع نہیں ہے۔ بلکہ راویوں کا نغم وغیرہ
 باعث اختلاف ہوا ہے۔ اور غالباً حدیثوں کی قسمیں قرار دینے کی وجہ مقول بھی
 یہی ہے۔ پھر جو احادیث کہ صحیح اور حسن صحیح ہیں ان میں صورت تطبیق بھی نکل آتی
 ہے۔ اس کی تفصیل اصول علم حدیث میں ملاحظہ ہو۔ اگر فرض کیا جائے کہ ہماری کی
 حدیثیں موضوع ہیں۔ تب بھی طالب حق کے لئے اس میں یہ نکتہ برآمد ہوتا ہے کہ
 وضع کے لئے اصل ضرور ہونی چاہئے۔ یعنی ہمدی کا عقیدہ اگر بالکل ہی سرے
 سے لوگوں میں نہ ہوتا۔ تو اولاً وضع کو ایسے امر میں مبادرت کرنے کی اس قدر جرات
 ہی نہو سکتی تھی کہ ایسی بے اصل چیز کا دافع و موجب بنے۔ کیونکہ اسکے سامنے صحابہ
 و تابعین۔ یا ان کے صحبت یافتہ بزرگان دین ہر طرف موجود تھے۔ ان کے ہوتے
 ہوئے ملت حقہ کے درمیان ایسے امر محدث کو جاری و ساری کر دینا قطعاً ناممکن تھا
 پر موضوع کی اتنی وقعت و توقیر کہ صاحبان صحاح تک جو ناقد احادیث اور بال کی
 کھال نکالنے والے تھے اُسے اپنی اپنی صحیحوں میں داخل فرما لیتے۔ بر فرض تسلیم
 مانا کہ کسی کا کلیجہ ہاتھ بہر کا تھا اسلئے ایسی جرات پر وہ قادر تھا۔ لیکن ایسے کلمہ

خبیثہ کو بہلا کہیں بھی سدا حاصل ہو سکتا تھا۔

و مثل کلمۃ خبیثۃ کثیرۃ خبیثۃ اور مثال کلمۃ خبیث کی مانند خبیث درخت
اجتثت من فوق الأرض ماکھا کے ہے جو زمین سے اکھاڑا گیا ہو نہیں
من قرار (پ ۱۳ - ۱۴۶) اس کے لئے کوئی قیام یا قرار۔

ہرگز ممکن نہ تھا کہ حسب حدیث کا مجمع اتنی علی الصلاۃ یہ امر تمام امت محمدی
سنی و شیعہ کا متفقہ عقیدہ ہو جاتا پس مہدی کی ہا حدیث کو موضوع کہنا اس مطلب
سے تو درست ہے کہ اصل کی فرداء میں زیادتی کی گئی۔ مثلاً بنی عباس نے یہ وضع
کیا کہ مہدی بنی عباس میں سے ہوگا۔ مگر اس بنا سے ہرگز درست نہیں کہ مہدی کا
سرے سے کوئی عقیدہ ہی نہیں تھا۔ یہ عقیدہ ہی بعد میں وضع ہوا۔ جس کا محال
ہونا میں نے ثابت کر دیا ہے۔

آپ کے فرقہ احمدی میں کے معتد و معتبر مصنف صاحب عمل مصنفی اپنی کتاب
جلد دوم صفحہ ۶۴ میں تحریر فرماتے ہیں کہ ”بہر حال بہانہ دیکھا جاتا ہے خلفاء اربعہ کے
انتقال کے بعد ہی اہل اسلام میں مہدی کا خیال پیدا ہو گیا تھا اور اب تک اسی
خیال میں جھے ہوئے ہیں۔ اور صرف مسلمان ہی کسی مہدی کے منتظر نہیں بلکہ
ہر قوم میں ایک نہ ایک شخص کی انتظار لگی ہوئی ہے۔۔۔۔۔ اہل سنت
میں بعض مہدی کے اور بعض عیسیٰ کے اور بعض دونوں کی آمد کے منتظر ہو رہے
ہیں“ انتہی۔ البتہ یہ میں بھی مانتا ہوں کہ مہدی کے بارے میں حدیثیں بہت

سی موضوع بھی ہیں۔ اور یہ موضوع حدیثیں اور بھی اس عقیدہ کی صحت پر دلالت کرتی ہیں کیونکہ واضعین نے صرف اصل عقیدے کو جو تمام اکابر امت میں شائع و ذائع ہوتا۔ اپنے مفید مطلب بنانا چاہا ہے مگر ان کی یہ کاریگری قطعی نہیں محدثین رحمہم اللہ نے دودھ اور پانی الگ کر دیا۔

پھر آپ نے فرمایا ہے۔ کہ اگر ان حدیثوں کو تسلیم کیا جائے اور صحیح مانا جائے تو بہت سے ہدیوں کا قائل ہونا پڑے گا۔ میں عرض کرتا ہوں کیا بلا کسی وجہ موجب اور سبب کے یہ بات ہو سکتی ہے؟

اگر دنیا سے اصول علم حدیث اٹھ جائے تو شاید قائل ہونا پڑے۔ ورنہ جب تک اصول علم حدیث باقی و برقرار ہے ہرگز قائل ہونا نہ پڑے گا۔

جناب والا ان سب حدیثوں کو آپ کیوں صحیح تسلیم کرتے ہیں۔ جو صحیح ہیں انہی کو صحیح تسلیم کیجئے ایسی کیا شامت پیچھے پڑی ہے کہ موضوع حدیثوں کو بھی صحیح تسلیم کر لیا جائے آپ کے ہاتھوں میں تو علم اسرار الرجال کی کتابیں موجود ہیں۔ ترجیح و تطبیق کے قواعد ہیں معیار اور کسوٹیاں ہیں۔ بس خوب پرکھ لیجئے۔ جانچ پڑتال کر لیجئے۔ پھر دیکھئے کہ ان میں کیا تو اختلاف رہتا ہے۔ اور کتنے ہدیوں کو وہ آپ سے منواتے ہیں۔ خیر! کسی دوسرے موقع پر اس فرص کو بھی میں ہی ادا کر دوں گا۔

پھر آپ نے فرمایا ہے۔ ”ان سب حدیثوں کے موضوع ہونے کی یہ دلیل بھی ہے کہ امام مالک نے موطا میں ہدی کا ذکر نہیں کیا۔ اور وہ حدیث کی سب سے

پہلی کتاب ہے۔

کیا خوب! یہ آپ نے موضوع حدیثوں کے پرکھنے کا نیا معیار قائم کیا۔

کیوں صاحب! تو پھر جو حدیث موطن میں نہ ہو وہ موضوع ہے۔ صاحبان صحاح کی برسوں کی محنت مفت میں برباد گئی۔ سناحتی درود سر اٹھا کر اپنی جانیں جو کھم میں ڈالیں۔ اور آپ نے انہیں خوب انعام دیا۔ جناب والا موطن کے مصنف نے

یہ دعویٰ نہیں کیا کہ لا رطب ولا یابس الا فی الموطا۔ یہ شان تو قرآن شریف کے لئے خاص ہے کہ اس سے کوئی بات ”تو خشک نہیں چھوٹی“ تو ریت شریف کو دیکھئے کہ اسکی شان میں خدا نے قرآن کریم میں فرمایا کہ ”فیہ تفصیل کل شیء“ مگر کئی قصے جو تورات

میں بھی مندرج ہیں انہیں جب قرآن شریف بیان فرماتا ہے تو ایک دو باتیں ایسی ذکر کرتا ہے جن کی تفصیل مطلقاً تورات شریف میں نہیں۔ جو بات اس وقت کے لئے ضروری تھی وہ اس وقت بیان کر دی اور اس وقت اس تفصیل میں جو اس میں مندرج

نہیں کوئی پوشیدہ حکمت تھی اب بیان کر دی گئی۔ مثلاً حضرت سلیمان کے حالات آپ تورات میں پڑھئے۔ پھر قرآن شریف میں دیکھئے۔ تو ضرور ایک دو فردعی باتیں اس میں زیادہ پائیں گے۔ علاوہ ازیں قرآن شریف میں مریم علیہا السلام کو ہارون

کی بہن فرمایا۔ یا اخت ہما دون ما کان ابوک امرأ سوء و ما کانت امک بغیا۔ یعنی اے ہارون کی بہن تیرا باپ بُرا نہ تھا اور نہ تیری ماں بدکار تھی۔ حالانکہ

کتب سابقہ سے ان کا ہارون کی بہن ہونا مطلق معلوم نہیں ہوتا پھر تورات کی

شان میں فیہ تفصیل کل شئی وارد ہے اور تحریف کا خیال باطل ہے ہم نے اپنی تصنیف رسالہ "نقد السبیل" میں اس بطلان کو مدلل طور پر واضح کر دیا ہے۔

آپ صحاح ستہ کو غور سے دیکھئے۔ پھر موطا کو غور سے دیکھئے۔ سینکڑوں حدیثیں آپ موطا میں نہ پائیں گے تو کیا وہ سب موضوع ہیں۔ حالانکہ صحاح ستہ موضوع احادیث سے بالکل پاک ہے۔

کیا آپ نے اپنے پیر و مرشد حضرت میرزا صاحب کی مصنفہ کتاب "ازالہ اوہام" طبع دوم صفحہ ۲۲۶ کی سطر ۴ کو ملاحظہ نہیں کیا؟ فرماتے ہیں۔ بہت سی حدیثیں مسلم اور بخاری کی ہیں جو امام اعظم صاحب نے جو رئیس الائمہ ہیں قبول نہیں کیں۔ بعض حدیثوں کو شافعی رحمۃ اللہ نے نہیں لیا۔ بعض حدیثوں کو جو نہایت صحیح سمجھی جاتی ہیں امام مالک نے چھوڑ دیا۔

اب دیکھئے کہ خود میرزا صاحب اس امر کے قائل ہیں کہ نہایت صحیح حدیثوں کو بھی امام مالک نے چھوڑ دیا اور جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ امام مالک نے نہایت صحیح حدیثوں کو بھی چھوڑ دیا تب آپ کا خیال کہاں رہا۔ اور آپ کا استدلال بجا ٹھہرا۔ آپ کو لازم تھا کہ اس امر کا تصفیہ آپ مرزا صاحب ہی سے پہلے کر لیتے۔ پھر اس کے بعد اقامت دلیل و برہان فرماتے۔

پھر آپ نے فرمایا ہے۔ کہ "امام بخاری و مسلم نے بھی مہدی کا ذکر تو الگ رہا اشارہ تک نہیں کیا" حالانکہ اگر چشم بصیرت نظر فرمائیں تو مہدی کا ذکر بصراحت تمام ان دونوں

کتابوں میں موجود ہے۔ چنانچہ عرض کرتا ہوں۔

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ | ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کیسے انتم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
اذ انزل ابن مریم فیکم واما مکم کہ کیا حال ہوگا تمہارا حبیب ابن مریم
منکم = رواہ البخاری تم میں اترے گا حالانکہ تمہارا امام تم ہی
میں سے ہوگا۔

”واما مکم“ میں جو واؤ ہے اس کو آپ بھی جانتے ہیں کہ یہ واؤ حالیہ ہے جس کے
معنی ہیں ”اس حال میں کہ“ یا ”حالانکہ“ اور اس معنی کی صحت کی دلیل صحیح مسلم
کی نہایت صحیح حدیث ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ ”حضرت عیسیٰ سے کھا جائے گا
کہ نماز پڑھائے تو آپ فرمائیں گے اس امت کی عظمت شان کے سبب تمہارے
ہی بعض بعض پر امیر یا اعلیٰ ہیں“

توجہ سے ملاحظہ کریں کہ مسلم کی حدیث نے بخاری کی حدیث کی کیسی شرح کر دی۔
جس سے معلوم ہو گیا کہ اس وقت ایک امام وہاں موجود ہوگا۔ ابن جوزی نے کہا کہ
کہ ”مسیح اقترا کریں گے“ یعنی امام کے پیچھے نماز پڑھیں گے (دیکھو فتح الباری شرح
صحیح بخاری) پھر ایک روایت طویل میں جو کہ دجال کے ذکر میں ہے اس طرح وارد
ہے کہ ”سب مسلمان بیت المقدس میں ہوں گے۔ انکا امام ایک نیک مرد ہوگا۔
اور وہ آگے بڑھا ہوا ہوگا تاکہ ان کو نماز پڑھائے کہ ناگہاں مسیح نازل ہوں گے

تو امام اٹھے پاؤں پیچھے ٹھیکے تاکہ عیسیٰ امام بنیں تو عیسیٰ اس کے موڑ ہوں گے
 درمیان کھڑے ہونگے پھر فرمائیں گے کہ امام بیٹے کیونکہ آپ ہی کے واسطے تکبیر
 ہوئی ہے۔" یہ بیان فتح الباری شرح صحیح بخاری باب نزول عیسیٰ ابن مریم
 علیہ السلام میں موجود ہے۔ نیز بہ تبدیل الفاظ اسی مضمون کی حدیث حاشیہ
 قنوی علی البیضاوی جلد ۵ صفحہ ۱۴۵ میں وارد ہے۔ قوله رحمة الله عليه
 ينزل عيسى عليه السلام على ثنية (جبل) بالأرض المقدسة
 يقال لها افيق وببعدة حربة يقتل الدجال فياتي
 بيت المقدس والناس في صلوة الصبح والامام
 يؤم بهم فيتأخر الامام - فيقتله عيسى - ويصلي
 خلفه على شريعة محمد عليهما السلام۔ الخ

ابا ان حدیثوں کو ملا کر غور فرمائیے کہ عیسیٰ کا ایک الگ وجود ثابت ہوتا ہے
 پھر ایک دوسرا شخص ہی ثابت ہوتا ہے جو امام ہے اور ایسا عظیم الشان شخص ہے
 کہ حضرت مسیح ہی اس کی اقتدا فرماتے ہیں۔ اور اسی امام کو آنحضرت صلم نے
 ہدیٰ فرمایا ہے۔ بہر حال دو وجود مبارک کا ثابت ہونا تمام احادیث اور روایات
 سے ظاہر و بدیہی ہے۔ نظر انصاف سے ملاحظہ کرو تو قسماً یہیں طے ہو جاتا ہے
 ”اَوَّٰمِن اَتَى اللّٰهُ بِقَلْبٍ سَلِيمٍ“

پھر آپ نے فرمایا ہے۔ کہ ”مؤخرین سے علامہ ابن خلدون نے ہدیٰ کی کل

احادیث کو مجروح و مخدوش قرار دیا ہے۔ تا آخر۔ صاحب من اکیا علامہ ابن خلدون
 کوئی بنی مستحکم ہیں۔ کہ جو کچھ وہ لکھ گئے نقش کا کچھ ہو گیا۔ اس پرانی لکیر کی فقیری
 ہی نے نو ساری تحقیق کی لٹیا ڈھونڈی ہے۔ اس وہم کو بھی ہیں آپ کی خاطر رفع کرتا
 لازم ہے لہذا مقدمہ تحقیق اس امر کی کہ تعدیل مقدم ہے یا جرح ایک بحث طلب
 مسکات ہے۔ چنانچہ ابن خلدون نے اپنے خیال کی تائید کے لئے جرح کو مقدم سمجھا
 اور اپنے مقدمہ کی فصل ۵۲ میں جرح کو ترجیح دی ہے۔ مگر علامہ ابن حجر نے
 مقدمہ شرح بخاری میں جرح کو تعدیل پر ترجیح اور ضروری قرار دینا باطل کیا ہے
 اگر ہم اس معاملہ کو چھٹیں تو یہ بذات خود ایک طویل بحث ہے۔ اور یہاں بہ نظر اختصار
 ہے۔ اس لئے ہم اصل مطلب کو عرض کرتے ہیں کہ ایسے موقع پر جہاں ایک حدیث
 پر ایک شخص جرح کرتا ہے۔ اور دوسرا تعدیل۔ تو جرح کرنے والے۔ اور تعدیل کرنے
 والے دونوں کے فضل اور مقام و مرتبہ کو دیکھنا چاہئے کہ فرق حدیث میں اسکا دخل
 کیسا ہو پھر یہی دریافت طلب ہو کہ جرح کرنیوالے کتنے ہیں اور تعدیل کرنیوالے کتنے اگر جرح کرنیوالا
 افضل ہو۔ اور وہ کسی ایک ہیں تو جرح پر اعتبار کرنا چاہئے۔ اور اگر تعدیل کرنیوالا
 افضل ہے اور انکی تعداد بھی جرح کرنے والوں سے زیادہ ہے اور ان میں کاجو
 بھی ہے وہ اس فن میں کامل و اکمل ہے تو تعدیل ہر طرح قابل اعتبار سمجھی جائیگی
 مگر فی نفسہ جرح تعدیل پر مقدم ہے جیسا کہ پیشتر عرض کیا گیا۔ امام شوکانی تو بیخ
 میں فرماتے ہیں کہ

ورد السؤل من بعض الأعلام عن الأحاد^{یث}
الواردة فی هؤلاء أهل هم متواترة أم لا
فاقول أمّا الأحاد یثا لواردة فی
المهدی فالذی امکان الوقوف
علیه منها خمسون حدیثا (ثمّ
سردها بقوله الأول والثانی
الی آخر الخمسین ثمّ قال) فهذه
خمسون حدیثا فیها الصحیح والحسن
والضعیف والمنجبر وهی متواترة
بلا شک ولا شبهة بل یصدق وصف
التواتر علی ما هو دونها علی جمیع
الأصطلاحات المجردة فی الأصول والی هذا (ثمّ استتم کی حدیثوں کے ان پر صادق آتی ہیں
جمال الدین محمد بن ابی بکر الأشجری نے اپنے ایک رسالہ مستطی بیه الکلام المجبب فی اثبات
خروج المهدی میں بھی اخبار مہدی کی تعدیل فرمائی ہے۔ اسی میں قرطبی کا قول
نقل فرمایا ہے۔

قال القرطبی والأحاد یث عن
النبی صلعم فی خروج المهدی
ثابتة
یعنی وہ احادیث کہ رسول اللہ صلعم نے
خروج مہدی کے بارے میں فرمائی ہیں ثابت
ہو چکی ہیں۔

طول سے کیا فائدہ۔ حافظ ابن قیم۔ ابن حجر۔ ملا علی قاری۔ ابن تیمیہ۔ امام شوکانی۔
 ابن جوزی وغیرہ سارے ہی محدثین علیہم الرحمۃ نے احادیث مہدی کو تسلیم کیا ہے اور
 ان کی تعدیل کی ہے۔ اب ایک ابن خلدون جیسے بزرگ جو اس فن حدیث کے
 امام بھی نہ تھے نہ محدث تھے اگر جرح کریں اور تمام فن حدیث کے امام اور محدثین
 تعدیل فرمائیں تو ایمان سے کہئے اور خدا لگتی کہئے کہ کس کی بات ماننے کے قابل ہو۔
 تعجب ہے کہ آپ لوگ یہ بات صحابی تک کے قول کو اگر ذرا مخالف ہو تو صاف کہہ جاتے
 ہیں کہ یہ حجت نہیں اور اپنی دفعیہ میں ایک عالم کے ساختہ قول کو بطور حجت پیش کریں نہیں
 تفاوت رہ از کجاست تا بہ کجا۔

پھر آپ نے فرمایا ہے۔ کہ "اگر کوئی ان احادیث کے موضوع نہ ہونے پر اصرار کرے۔۔۔"
 تا آخر قول۔ کہ "تسلیم کرنا ہو گا۔"

مجھے اس بات پر تعجب ہے کہ مہدی کی احادیث میں اگر آپ کو جزئی اختلاف نظر آتا ہے
 تو آپ اس قدر واویلا مچاتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ کئی مہدیوں کا قائل ہونا پڑے گا۔ مگر
 مسیح کے بارے میں جو اختلاف ہے اس سے بالکل چشم پوشی فرماتے ہیں۔ بلکہ ذرا بھی
 فساد عقیدہ ظاہر نہیں کرتے حالانکہ آپ کے مسلمات کے بموجب مسیح کی حدیثوں کے اختلاف
 کی وجہ سے آپ کو کئی مسیحوں کا بھی قائل ہونا پڑے گا۔ جس طرح آپ مسیح کی حدیثوں میں
 تطبیق دے لیتے ہیں۔ مہدی کی حدیثوں میں بھی اسی تکلیف کو گوارا فرمائیں ملاحظہ
 ہو کہ صرف مقام نزول مسیح ہی کے بارے میں کس درجہ کا اختلاف ہے۔ اختصار کے

خیال سے یہ مختصر نمونہ کافی ہے۔

مقام نزول مسیح کے باریکیں اختلاف

اذہبط عیسیٰ بن مریم بشرق
دمشق عند المنارة البيضاء
عن یواس بن سمعان - ترمذی جلد ۳ صفحہ ۳۴
وعن اوس بن - طبرانی -

فینزل الروحاء (تفسیر روح المعانی جلد ۲ ص ۲۱۳)
روحائیں اترینگے
روح ایک مقام ہے مکہ کے راستہ میں مدینہ طیبہ و وادی صفراء کے درمیان

ینزل اخی عیسیٰ بن مریم من السماء منازل ہوں گے میرے بھائی عیسیٰ ابر
علی جبل افیق اماماھا دیا حکماً مریم آسمان سے کوہ افیق پر امام و ہادی
عادلاً الخ کنز العمال - وجج الکرامۃ ص ۲۱۳ اور حاکم و عادل ہو کر۔
کوہ افیق ارض مقدس میں عکاکے قریب واقع ہے۔

مسیح کی مدت رہائش کے باریکیں اختلاف

فیہکت اربعین سنہ۔ (کنز العمال جلد ۱۰) عیسیٰ علیہ السلام چالیس سال رہیں گے
(صفحہ ۲۰۴)

حج الکرامہ احوال عیسیٰ علیہ السلام میں صفحہ ۲۴ میں ہے

در روایتی چل و پنج سال آمدہ
یعنی مسیح کے رہنے کی مدت کے بارے
میں ایک روایت میں پینتالیس برس
آیا ہے۔

در روایتی نزد مسلم از ابن عمر حضرت
سال آمدہ
ایک روایت میں صحیح مسلم شریف میں
ابن عمر کی روایت سے سات سال آئے
ہیں۔

در روایتی از ابن عباس نزد نعیم بن حماد اور مسیح کے رہنے کی مدت کے بارے میں
نزدہ سال آمدہ
نعیم بن حماد کے پاس ابن عباس کی روایت
سے اٹنیس برس آئے ہیں۔

بعض اے العاقل تکفیه الکلام اشارہ اسی قدر کافی ہے۔ اب انصاف فرمائیے کہ
اگر آپ کو بوجہ اختلاف احادیث کئی مدیروں کا قائل ہونا پڑتا ہے۔ تو یہاں کئی

مسیحوں کا کیوں قائل ہونا نہیں پڑتا۔ جو وجہ وہاں تھی یہاں بھی موجود و ظاہر رہا
 رہا آپ کا یہ فرمانا کہ مہدی کی کئی حدیثوں کا مستنمون واقع بھی ہو چکا۔ اور
 کئی افراد پر وہ مطابق بھی ہو چکیں۔ اسلئے ان افراد کو بھی مہدی برحق مانا جائے
 یہ عجیب منطق ہے۔ کسی ایک آدمہ حدیث کا کوئی فقرہ کسی پر منطبق ہو گیا۔ تو کیا
 خوب پس اُسے مہدی برحق تسلیم کر لیا جائے یہی خیال تو آپ کے دہوکے کا باعث
 ہوا ہے کہ آپ صادق کو شناخت نہ کریں گے۔ حدیثوں کا بحیثیت مجموعی کسی پر
 مطابق ہونا ہی البتہ اس کے صادق پر دال ہو سکتا ہے۔ مثلاً حضرت مہدی کے لئے
 ۱۔ اس کا بنی فاطمہ ہونا۔

۲۔ رسول کریم کے یعنی حضرت محمد کے نام پر اُن کا نام ہونا۔

۳۔ سات برس تک زمین پر زندہ رہنا (یعنی دعویٰ کے بعد)

۴۔ عیسیٰ کے نزول کا منتظر رہنا۔

۵۔ مکہ معظمہ میں حطیم اور کعبہ کے درمیان بیعت کرنا۔

۶۔ مقام منا و مزدلفہ میں علی العموم مذاہبی ظہور کا بلند ہونا۔

۷۔ پھر عیسیٰ کا نزول اور آپ کا اُمّت اکرنا۔

۸۔ عیسیٰ کا ارض مقدس میں نازل ہونا۔

۹۔ پھر آپ کا دینی امور میں حاکم یا اختیار ہونا جیسا کہ حدیث میں لفظ حکماً عدلاً

سے ثابت ہے۔

۱۰۔ جزیہ کو موقوف کر دینا۔ جو شریعت میں جائز ہے۔

۱۱۔ دینی لڑائی کو موقوف کر دینا۔ جو ہر طرح شریعت محمدی میں جائز ہے۔

۱۲۔ جبریل کا آپ پر نزول ہونا۔ وغیرہ وغیرہ۔ نیز توریت و انجیل و ادیان مختلفہ کی نبوات کا اس کے حق میں پورا ہونا شرط ہے۔

یہ سب باتیں جو متفقہ عقیدہ اہل سنت و الجماعت کا ہے۔ آپ جس داعی الی اللہ میں پاویں۔ وہی قابل قبول اور مدعی صادق ہے۔ کیا یہ شرط آپ کے پیرومرث حضرت معذور مرزا صاحب قادیان میں بطور جامعیت پائی جاتی ہیں؟ آپ نے تو یہ بھی فرمایا ہے کہ مہدی کی حدیثوں کا منشاء و مراد بھی مسیح ہی ہے اور وجود ایک ہے نام دو۔ تو وہ اشخاص جن پر آپ کے نزدیک مہدی کی حدیث کا ملّا پوری ہوتی ہیں۔ بعلاوہ مہدی ہونے کے وہی مسیح بھی ہوں گے۔ کیونکہ حسب فرمودہ جناب وجود ایک ہے نام دو۔ تب تو سارا فتنہ ہی اٹھ گیا۔ لیجئے یہاں آکر تو آپ نے خیر سے اپنی کاغذ کی ناؤ ڈوبنے کی بھی فکر کر دی۔ کیونکہ جب مسیح جس کا دوسرا نام مہدی ہے ایک نہیں بلکہ کئی ہو چکے۔ تو پھر آپ کا سلسلہ کس کام کا رہا۔ اور جو کہے کہ مثلیت کے دعوے کی رو سے یہ سلسلہ ہی انہی جیسا ہے تب تو حقیقت عالم بالا معلوم شد۔

پھر آپ نے اختلاف کی مثال دی ہے۔ جو نسب مہدی کے بارے میں ہے اور گویا آپ کے نزدیک ان حدیثوں میں تطبیق نہیں ہو سکتی۔ کوئی ایسا دیا

یہ مثال دیتا تو جائز بھی تھا۔ مگر آپ کی مثال علمی کے لائق یہ مثال نہ تھی۔
 پہلے ہم آپ کو علم اصول کا ایک قاعدہ یاد دلا دیں۔ وہ یہ ہے۔ کہ اگر کوئی امر
 کسی خاص دلیل سے ثابت ہو تو اس کے خلاف عام دلیل سے تمسک کرنا
 جائز نہیں۔

جب یہ معلوم ہو چکا تو دیکھنا چاہئے۔ کہ ان عام و خاص میں کیا نسبت ہو؟
 خصوص مطلق ہے یا عموم خصوص من وجہ۔

پھر یہ بھی علم اصول کا قاعدہ ہے کہ جب دو حدیثوں کے مضامین میں باہم مخالفت
 و تناقض ہو تو ان میں جو حدیث روایت و درایت کی رو سے کہنی ترجیح رکھتی

۱۔ اصطلاح مطلق میں عموم خصوص مطلق آئے۔ کہتے ہیں کہ ایک کلی عام ہو اور دوسری خاص
 جہاں خاص کلی صادق آئے اور جو شے خاص کلی کی فرد ہو عام کلی بھی اس پر صادق آئے
 اور جو شے اس عام کلی کی فرد ہو مگر اس کا عکس نہ ہو۔ جیسے جاندار عام کلی ہے۔ اور
 آدمی خاص کلی ہے۔ ہر جاندار تو آدمی نہیں ہو سکتا۔ مگر ہر آدمی جاندار ہو سکتا ہے۔
 ۲۔ عموم خصوص من وجہ۔ اصطلاح مطلق میں اسے کہتے ہیں کہ ایک شے جو کلی
 ہے دوسری کلی کی نسبت ایک حیثیت سے خاص اور دوسری حیثیت سے عام
 ہو۔ مثلاً۔ جاندار اور سفید رنگ

ہوگی وہی قابل اعتبار و عمل ہوگی۔ اور یہ بات ہم کو محدثین سے معلوم ہو جائیگی۔
اب آپ نے جو اختلاف دربارہ نسب حضرت مہدی پیش کیا ہے اس میں
صرف اگر اختلاف ہے تو دو قسم کی حدیثوں میں ہے۔ باقی کسی میں اختلاف نہیں
چنانچہ آئندہ واضح ہو جائیگا۔

وہ دو حدیثیں یہ ہیں کہ۔ مہدی بنی فاطمہ سے ہوگا۔ اور ایک جگہ ہے
کہ مہدی بنی عباس سے ہوگا۔

مگر جن حدیث میں مہدی کا بنی فاطمہ ہونا بیان کیا گیا ہے وہ بہت زیادہ ہیں
اور جن میں بنی عباس ہونے کا ذکر ہے۔ وہ کثایت حدیث فقط تین چار حدیثیں
ہیں۔

جو حدیثیں بنی فاطمہ ہونے کے بارے میں ہیں وہ نہایت درجہ صحیح اور دوسری
حدیثوں پر ہر طرح قابل ترجیح ہیں۔ چنانچہ حج الکرامۃ صفر ۳۵۶ میں ہے۔

عوضہ احادیث پوون مہدی کا اہل بیت نبوی و ذریت فاطمی کذب	غرضکہ مہدی کے اہل بیت اور فاطمہ کے
اہل بیت نبوی و ذریت فاطمی کذب	کے اولاد ہونے کے بارے میں جو حدیثیں
شہرت و استفاضہ رسیدہ و در	ہیں وہ شہرت و استفاضہ کی حد کو
صحاح مروی گشتہ و اہل سنن	پہنچ گئی ہیں۔ اور صحاح میں روایت
بہ کثرت پر داختمہ و در بعض	کی گئی ہے اور اہل سنن نے انہیں
	روایت کیا ہے۔ بعض میں ہے کہ وہ

تخصیص بہ اولاد حسن و در بعضی
 بہ اولاد حسین و در بعضی بہر دو
 علی سبیل الترویج آمدہ و بعضی
 مطلق وارد شدہ کہ از عترت
 باشد یا از اہل بیت یا از
 بنی فاطمہ۔

و اخبار واردہ در بودن وے از آل
 عباس غریب یا ضعیف یا ماؤن اند

اولاد حسن سے ہوں گے اور بعض میں
 ہے کہ اولاد حسین سے ہوں گے اور بعض
 میں ہے کہ دونوں کی اولاد سے ہوں گے۔
 (یعنی والد حسنی اور والدہ حسینی یا اسکے
 برعکس) اور بعض میں مطلق وارد ہوا ہے
 کہ عترت سے ہوں گے یا اہل بیت سے
 یا بنی فاطمہ سے۔

اور وہ حدیث جو مہدی کی نسبت بنی
 عباس ہونے کے بارے میں آئی ہیں
 غریب ہیں یا ضعیف ہیں یا تاویل
 طلب ہیں۔

امام شوکانی نے توضیح میں مہدی کی نسبت جو بنی عباس ہونے کی احادیث
 ہیں ایک جگہ تین حدیثیں نقل کی ہیں پھر فرمایا ہے۔

و يمكن الجمع بين هذه الثلاثة الأحادیث
 وبين سائر الأحادیث المتقدمة
 بانته من ولد العباس
 ان تین حدیثوں اور تمام دوسری
 حدیثوں میں جو گزر چکیں اس طرح
 مطابقت ممکن ہے کہ وہ ماں کی طرف سے

من جهة اقله فان امکن
الجمع بهذا والا فاحادیث
ان الله من ولد النبی صلی الله
علیه وسلم ارجح - انتہی

ولد عباس ہوں گے - اگر اس طرح مطلقاً
ہو جائے - ورنہ وہ حدیث میں ذکر
ہے کہ وہ آل رسول ہونگے زیادہ ترجیح
کے لائق ہیں -

اور اصل بات تو یہ ہے کہ اولاد عباس میں جس مہدی کے ہونے کا ذکر ہے
وہ اس امت محمدی کا مہدی موعود نہیں ہے - بدلیل انیکہ خود رسول اللہ نے
اس بات کی وضاحت فرمادی ہے کیونکہ آپ کو وہ زمانہ دکھلایا گیا تھا کہ جس میں
بنی عباس کی خلافت و بادشاہت ہوتی تھی - چنانچہ یہ حال آپ پر اس قدر روشن
تھا کہ آپ نے بانی خلافت سے لیکر اس کی اور دو پشتوں تک کے نام ظاہر فرما دیے
جیسا کہ بیہقی - نعیم - اور خطیب نے روایت کی ہے -

منا السفاح ومنا المنصور - ومنا المہدی - سفاح - ومنصور اور

مہدی ہم میں سے ہیں -

عبداللہ ابوالعباس سفاح جو پانچویں پشت میں حضرت عباس کا پوتا اور بانی
خلافت بنی عباس تھا - ۳۲ھ ہجری میں تخت نشین ہوا اور ۳۶ھ میں فوت ہوا
ابوجعفر منصور ووائقی اس کے بعد اپنے بہائی کی جگہ ۳۶ھ میں تخت نشین
ہوا اور ۳۸ھ میں فوت ہوا -

پھر منصور کا بیٹا المہدی اسکے بعد اپنے باپ کے تخت پر ۳۸ھ ہجری میں

جانشین ہوا اور سلسلہ میں فوت ہوا۔

اس اس سلسلہ کے ساتھ مہدی کا نام لینا صاف عیاں کرتا ہے کہ بنی عباس میں جو بادشاہ مسیحی مہدی ہوا ہے اسی کے بارے میں وہ سب احادیث آئی ہیں چنانچہ بعض محدثین علیہم الرحمہ کا بھی یہی خیال ہے۔ بخلاف مولینا ابوبکر صدیق حسن علیہ الرحمہ فرماتے ہیں۔

<p>دو گویم و بود اول از ہمہ سفاح۔ پس حمل این روایات برخلیفہ عباسی مہدی نام النسب مقام است و یحتمل کہ وصف او باوصاف مہدی موعود از قبیل اوراج باشد۔</p>	<p>میں کہتا ہوں کہ سب سے پہلے سفاح تھا۔ پس ان روایتوں کو مہدی نام والے خلیفہ عباسی پر تعبیر کرنا زیادہ تر مناسب مقام ہے۔ شاید کہ مہدی موعود کی صفات میں سے کوئی صفت بطور اوراج اس میں ہو۔</p>
---	---

پس جس قسم کی احادیث مہدی کے بنی فاطمہ ہونے کے بارے میں آئی ہیں اسی قسم کی ایک حدیث نے وضاحت کر دی کہ وہ بادشاہ سفاح کے بھائی منصور کا بیٹا ہوگا۔ پس مہدی موعود ان حدیثوں سے مستثنیٰ ہو گیا۔ اسلئے اختلاف جو آپ نے سمجھا تھا اب نہ رہا۔

دوسرا اختلاف جو آپ نے سمجھا ہے وہ یہ ہے کہ مہدی آل عمر بن خطاب سے ہوگا۔ اول تو اس قول کی توثیق نہیں ہوئی۔ دوم یہ کہ اگر توثیق فرض ہی

کر لیا ہے۔ تب بھی حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے قول کو صحیح احادیث ثابتہ کے
 ہم پلہ کوئی فروا نہست محمدی بھی قرار نہیں دے سکتا۔ اسلئے کہ اختلاف میں ہم مرتبہ
 ہونا بھی شرط ہے اسلئے اختلاف ہی نہ رہا۔ اور وہ قول۔ صحیح حدیث کے مخالف
 ہے۔ تو مقابل میں رد ہو گیا۔ اذافات الشرطات المشروط۔

پھر بنو امیہ کی خلافت امویہ کے بانی معاویہ بن ابی سفیان جو حضرت علی کرم اللہ
 وجہہ کے رقیب سمجھے جاتے ہیں۔ ان تک سے روایت ہے۔ کہ ہمدی موعود علی کی
 اولاد سے ہوگا۔ چنانچہ مستغفری نے عقبہ تک اپنی اسناد دیکھ چکا کر کتاب دلائل
 النبوت میں یہ روایت کی ہے کہ عقبہ بن عامر نے کہا کہ میں ایک روز معاویہ کے
 ساتھ راستہ میں چلا جاتا تھا پس معاویہ کہنے لگے۔ واللہ خدا کی قسم میرے
 نزدیک دوست زمین پر علی بن ابی طالب سے بڑھ کر کوئی دوست نہیں ہے۔ انکے
 اور میرے درمیان جو گدرا سو گدرا۔ میں جانتا ہوں کہ ان کی اولاد میں ایک شخص
 دس سالہ زمین کا مالک ہوگا۔ اور حق زندہ ہو جائیگا اور وہ زمانہ نیک لوگوں کا ہوگا
 لوگ مشرق سے مغرب تک اس کی آمد کے لئے تیار اور منتظر ہوں گے۔ یہ روایت
 جواہر الاسرار قلبی۔ اور حج الکرامہ صفحہ ۳۵۵ و ۳۵۶ میں ہے اور طبرانی نے
 معجم کبیر اور معجم اوسط میں بھی بیان کی ہے۔

غرض ہمدی کے بنی فاطمہ ہونے کی احادیث تو اس قدر اہمیت رکھتی ہیں کہ ہمیں
 آپ کے پیروں پر۔ حضرت میرزا قادیانی معذور نے بھی بطور فخر یہ اپنی ثبوت ادعا

پر استدلال فرما کر ظاہر کیا ہے کہ میری دادیوں میں بھی بعض سیدائیاں تھیں
 اس بات کے اظہار سے ان کی غرض یہی تھی کہ وہ سمجھتے تھے کہ اس بات میں جو صحیح
 حدیثیں ہیں اُن سے بالکل ہی الگ رہنا ٹھیک نہیں ہے۔ اور پورے بنی فاطمہ بن جابر
 بھی ناممکن تھا۔ اسلئے یہی فقرہ چل جانا مناسب سمجھا۔ بہر حال اگر ان حدیثوں
 اقتدار ان کی نگاہ میں نہ ہوتا تو اس بیان کی ضرورت ہی کیا تھی۔ نہ آل عمر بن
 الخطاب ہونا ظاہر کیا۔ نہ اپنی تائیدوں دادیوں کو بھی عباس سے نسبت دی
 پھر بنی فاطمہ سے کیوں دی۔ پس ظاہر اور بدیہی ہے کہ یہی حدیثیں ان کی نگاہ میں
 نہایت ہی با وقعت تھیں۔ چنانچہ صاحب غسل مصفیٰ جو مرید خاص حضرت مغفور
 مرزا قادیانی ہیں اپنی تصنیف (غسل مصفیٰ) جلد دوم صفحہ ۱۷۱ او صفحہ ۱۷۲ میں
 تحریر فرماتے ہیں کہ چونکہ حضرت مرزا صاحب کی دادی سادات میں سے تھی اسلئے
 مرزا صاحب بھی عمرت میں داخل ہیں۔ انتہی (جس کے لئے مسیح ابن مریم ہند
 اس سہولت و آسانی سے ممکن ہے تو عمرت میں داخل ہونا کیا مشکل ہے)
 جب یہ معلوم ہو چکا کہ بنی فاطمہ سے مہدی ہونے کی احادیث ارجح ہیں۔ اور
 آل عباس اور آل عمر بن الخطاب سے یہی اُن کا ہونا ثابت ہو چکا۔ تو آپ کے
 پیش کئے ہوئے اختلافات آپ ہی رفع ہو گئے۔ مثلاً اولاد علی سے مہدی ہوگا
 یہ عام ہے اور اس کے لئے دلیل خاص موجود ہے یعنی بنی فاطمہ سے ہونا۔ پس
 دونوں میں تطبیق یوں ہوگی کہ مہدی اولاد علی اور اولاد علی میں سے بنی فاطمہ

میں سے ہوگا۔

امام حسن اور امام حسین کی اولاد بھی بنی فاطمہ ہی ہوئی۔ لہذا ان دونوں میں تطبیق یوں ہے کہ مہدی والد کے طرف سے حسنی اور والدہ کی طرف سے حسینی ہوں یا برعکس جیسے ابن قیم اور دیگر محدثین علیہم الرحمہ کا خیال ہے پس اختلاف مطلقاً نہ رہا۔

یہ قول کہ مہدی اہل بیت سے ہوگا۔ اور اہل بیت میں حمزہ و جعفر بھی شامل ہیں تو ان کی اولاد سے بھی ہو سکتا ہے درست نہیں۔ کیونکہ بنی فاطمہ سے ہونے کے بارے میں جو نص وارد ہے اس کے سبب سے مہدی اہل بیت میں سے ہوگا۔ اور اہل بیت میں سے بنی فاطمہ میں سے۔ رہا وہ قول کہ مہدی قریش سے ہوگا۔ پس قریش میں سے ہونا عام ہے اور بنی فاطمہ میں سے ہونا خاص وہ مطلق ہے یہ مقید لہذا قریش بنی فاطمہ میں سے ہوگا۔ اختلاف کچھ نہیں ہے۔

یہ قول کہ امت میں سے ہوگا۔ بنی فاطمہ کی نفیض نہیں بنی فاطمہ ہی امتی ہیں۔ لہذا امتی فاطمی ہوگا۔

اب رہی یہ بحث کہ مہدی موعود عیسیٰ ہی ہوگا۔ آپ نے اس کو محققین کا مذہب بتایا۔ مگر یہ معلوم نہ ہوا کہ وہ محققین کون کون ہیں۔ بہر حال آپ نے ایک حدیث پیش کی ہے۔ اور اسے قرآن سے دلیل فرمایا ہے لہذا عرض ہے کہ یہ تودہ مثل ہوئی

کہ ہاتھی کے دانت کھانے کے اور۔ اور دکھانے کے اور۔

یا تو یہ شوراشوری کہ تمام مہدی کی احادیث ہی مجروح قرار دیں کہ ان پر ابن خلدون نے جرح کی ہے اور ان میں بعض راوی معیوب ہیں یا مجہول ہیں۔ یا یہ نکی کہ دنیا بھر کے محدثین نے جس حدیث پر جرح فرمائی ہے اس پر یہ اعتبار و اعتماد کہ احادیث متواترہ ثابتہ کو ان سے رد فرما دیا۔ ہم تو یہ سمجھتے تھے کہ جو حدیث آپ پیش فرمائیں گے۔ وہ صحیح مرقوع متصل سے کم درجہ ہوگی ہی نہیں۔ خیر تو چونکہ آپ کے نزدیک ہی جرح مقدم ہے۔ اسلئے ہم یہ عرض کر دیں کہ حدیث کا مہدی الایسی کس قسم کی حدیث ہے اور محدثین اور امامان فن حدیث نے اسے کیا گردانا؟ حافظ ابن قیم نے منار میں اس حدیث کے راویوں پر جرح فرمائی ہے اور ظاہر کیا ہے کہ اس کے سلسلہ روایت میں محمد بن خالد خدی متفرد ہے یعنی اکیلا روایت کرنے والا ہے۔ اور کتاب مناقب شافعی میں ہے کہ محمد بن خالد اہل حدیث کے نزدیک غیر معروف ہے۔ اسے کوئی نہیں پہچانتا کہ یہ کون حضرت ہیں۔ اس کے ایک دوسرے راوی حسن النوی کا بھی یہی حال ہے نہیں معلوم کہ یہ کون ہے۔

بہت ہی مشہور امام فن حدیث فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں محمد بن خالد متفرد ہے بہت ہی کی یہ جرح اس حدیث کو ضعیف ٹھراتی ہے۔
حاکم بن کی سند مشہور ہے اور فن حدیث کے امام ہیں۔ اس حدیث پر جرح فرمانے میں او ضعیف گردانتے ہیں۔

جمال الدین محمد بن ابی الاثیر نے اپنے رسالہ الکلام المجدی فی اثبات خروج
المہدی میں تحریر فرمایا ہے کہ حدیث لامہدی الا عیسیٰ جو ابن ماجہ میں ہے
اس کا جواب حدیث کے حافظوں۔ مثل ابی بکر بن العربی و ابن عبد البر اور
قرطبیسین وغیرہم رحمہم اللہ تعالیٰ نے یہ دیا ہے۔ کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے کیونکہ
محمد بن خالد حبشی سے افراد روایت کی گئی ہے۔ اور وہ شخص مجہول ہے اور بخاری
علیہ الرحمہ نے اس پر اعتراض کیا ہے۔

مولانا نواب صدیق حسن خانؒ فرماتے ہیں کہ سب سے اچھا جواب یہ ہے کہ
یہ حدیث ضعیف و مضطرب ہے۔ دوسری حدیث کے ساتھ معارض نہیں ہو سکتی
اور خبر واحد ہونے کے لحاظ سے بہت سی احادیث ثابت شدہ سے مقاومت نہیں
کر سکتی۔ اور قرطبی نے کھا ہے کہ وہ حدیثیں جو خروج مہدی کی بابت رسول اللہ
صلعم سے مروی ہیں ثابت ہو چکی ہیں اور اس حدیث سے زیادہ صحیح ہیں۔

اب اگر انصاف کوئی شے ہے تو جیسے آپ نے ابن خلدون جیسے ایک عالم کی
جرح کو باوجود اس کے کہ وہ امام فن حدیث بھی نہیں ہیں تسلیم کر لیا ہے تو اب ان
امامان فن حدیث کی جرح کو بھی تسلیم فرمائیے۔ اور ان کی جرح کے مقابل میں کیونکہ
ان سے بہت زیادہ افضل بزرگوں کی تعدیل و توثیق برآمد ہو گئی اس لئے ان کی جرح
قابل اعتبار نہ رہی۔ مگر اس حدیث پر جرح قابل اعتبار ہے۔ تاوقتیکہ آپ ان سب
امامان فن حدیث کو رد نہ کریں۔ دوسرے یہ کہ اگر حدیث صحیح ہی فرض کی جائے تب بھی

بقول علامہ نواب صدیق حسن خیر واحد اخبار متعدد و ثابتہ سے مقابست نہیں کر سکتا
پھر محدث امام شوکانی نے تو منہج میں اس حدیث کے یہ معنی کئے ہیں کہ نہیں
ہے ہمدی کامل مگر عیسیٰ۔

کیونکہ اس حدیث سے ہمدی کے وجود کی نفی ہرگز برآمد نہیں ہوتی۔ اگر آپ
روئے الضاف توجہ فرمائیں۔

پھر بعض اہل تحقیق نے اس حدیث سے ہمدی اور عیسیٰ میں کمال یکانگت مراد
لی ہے۔ اور اگر تدبر فرمایا جاوے تو یہ معنی بھی بالکل درست ہیں۔ بلکہ اصل معنی یہی ہے
جذبہ عشق بحدیث مسیان من و تو
کہ رقیب آمد و شناخت نشان من و تو

وما امرنا الا واحد۔ نص قطعی ہے اور حدیث میں وارد ہے۔

الا نبیاء اخوة لعلات امہاتکم | امام احمد بن حنبل حضرت ابو ہریرہ سے روایت
ششٹی و دینہم واحد۔ الحدیث کرتے ہیں کہ انبیاء سوتیلے بھائی ہیں ان کی
(رواہ احمد عن ابی ہریرۃ) | مائیں جدا جدا ہیں۔ اور ان کا دین ایک

لا تفرق بین احد من سلسلہ اور ہم رسولوں میں سے کسی میں فرق نہیں کرتے
جب فرق آئے گیا تو سب کی اصل ایک ہی رہ گئی۔ کل نفس واحد۔ اور نور واحد
ہوئے۔ بس حدیث لا ہمدی الا عیسیٰ کے یہ معنی ہوئے کہ ان دونوں بزرگوں کے

دو وجود اگرچہ الگ الگ ہیں۔ لیکن دونوں کا دین ایک ہی ہے دونوں نے ایک ہی
 سرِ حشر سے فیض حاصل کیا ہے۔ اور ایک ہی خدا کے حکم سے۔ ایک ہی امرِ ہم کی
 تائید کرنے کے لئے ظاہر ہوئے ہیں۔ دونوں کی حقیقت اور طینت ایک ہی ہے
 یعنی ان میں باہم انتہائی یکسانیت اور اتحاد ہے۔

”پھر آپ نے حضرت رسول کریم کو پیشِ موسیٰ فرمایا کہ یہ منصفہ عقیدہ تمام فرقِ اسلام کا
 ہے۔ امتِ اصدِ قنا۔ پھر آپ نے فرمایا کہ کھما کا لفظ واضح کر رہا ہے۔ سلسلہ خلافت
 محمدیہ اس طرح واقع ہوگا جس طرح سلسلہ خلافت موسویہ واقع ہو چکا ہے۔ اور دونوں
 سلسلے نقطہ ابتدائی سے لیکر انتہائی تک باہم متوازی خطوط کی طرح چلے جاتے
 ہیں الخ“

اس بیان سے آپ نے یہ نتیجہ نکالا کہ چونکہ حضرت مسیح دین موسوی کے اکیلے موعود
 اور اس کے آخری خلیفہ تھے۔ اس لئے اس سلسلہ محمدی میں بھی ایسا ہی ہونا چاہئے
 کہ بس ایک ہی موعود ہو۔ اور اسلئے مہدی کا خیال باطل ہے۔ جس نے آپکا سارا بیان
 کھما کی تشریح کا ضبط رکھا ہوگا۔ اسے ضرور تعجب ہوگا کہ جہاں آپ نے ادنیٰ امور
 میں مشابہت ظاہر فرمائی وہاں امورِ عظیمہ کو نظر انداز فرمادیا۔ یعنی حضرت مسیح کے
 دعوے سے پہلے حضرت یحییٰ ابن زکریا علیہما السلام کا طور جو کہ مسیح کی آمد کا نشان
 عظیمہ تھا آپ بھول گئے۔

انجیل میں وارد ہے کہ ”اس کے شاگردوں نے اس سے پوچھا کہ فقیہ پر یہ

کیوں کہتے ہیں کہ ایلیاہ کا پہلے آنا ضرور ہے۔ اس نے جواب دیا ایلیاہ البتہ آئیگا
اور سب کچھ بحال کریگا۔ لیکن میں تم سے کہتا ہوں۔ کہ ایلیاہ تو آچکا اور انہوں نے
اس کو نہیں پہچانا۔۔۔۔۔ تب شاگرد سمجھ گئے کہ اس نے یوحنا
بپتسمہ دینے والے کی بابت کہا ہے۔

پس جس طرح کہ وہاں ایلیاہ کا آنا ضرور تھا۔ اور ایلیاہ مسیح سے پہلے آیا۔ اس
لفظ کی اس کی مشابہت کے سبب یہاں بھی مہدی کا آنا مسیح سے پہلے ضرور ہے
بلکہ مشابہت اتنی توجہ ہے کہ یہاں بھی مسیح مہدی سے بپتسمہ لے یعنی معیت کرے۔
اصلاً حدیث میں بھی اسی بات کی طرف اشارہ ہے۔ کہ مہدی کے پیچھے عیسیٰ نماز
پڑھیں گے اور چونکہ نماز میں مقتدی امام کی پوری پوری کرتا ہے اسی سبب
یہ واقعہ اس استعارہ میں بیان فرمایا گیا ہے۔ چنانچہ مہدی موعود برحق وہی
ہوگا کہ جس پر حدیث اور انجیل کے الفاظ مطابق آویں۔ اور شروع سے یوحنا کیط
اپنے بعد آئیں والے عظیم الشان ظہور کی سب کو بشارت دے کہ عنقریب وہ ظاہر ہو
والا ہے ”جو میرے بعد آتا ہے۔ وہ مجھ سے زور آور ہے۔ میں اس کی جوتیاں
کے لائق نہیں ہوں۔ پس جس جگہ یہ مشابہت پوری ہو وہی حق ہے۔

چنانچہ اس مشابہت کی اہمیت آپ لوگوں کے دلوں میں بھی جو خود احمدی
فرقہ سے ہیں بہت ہے۔ اور اگرچہ اس کمی کو پورے طور سے محسوس بھی کر رہے
ہیں مگر کھینچ مان کر بھی یہ نقصان کسی طرح پورا نہیں ہوتا اور معاملہ یوں اور بھی

کہ خود حضرت مرزا صاحب مغفور نے اس قسم کی کوشش نہ کی اسلئے کہ جب ایسے ہی کام چلتا تھا تو ان کو سعی نہ کرنا بجا ہی تھا۔ مگر بعض خاص مریدوں نے اپنا حق مریدی ادا بھی کیا۔ کیونکہ یہ بات تو حضرت مرزا صاحب کو سمجھانا تھی۔ صاحبِ عمل مصطفیٰ جو احمدی فرقہ میں خاص رتبہ کے آدمی ہیں۔ اپنی کتاب مذکور طبع دوم جلد دوم کے صفحہ ۴۳۹ میں تحریر فرماتے ہیں۔

”یہ بات بھی ظاہر ہے کہ حضرت مرزا صاحب سے پہلے سید احمد بریلوی تھے ہیں جو ہر صفتِ اللہ میں پیدا ہوئے تھے۔“ پھر لکھتے ہیں۔ ”یہ بزرگ بطور اربابِ حق کے مسیح موعود سے پہلے اسی طرح آئے تھے جس طرح حضرت مسیح ناصری سے پہلے حضرت یحییٰ ابن زکریا حضرت الیاس یا ایلیاہ کے بروز بنکر آئے تھے۔ اور مسیح کے لئے راستہ صاف کرنے کے لئے معین ہو چکے تھے۔“ کاش جناب مرزا کو بھی یہ سوچہ جاتی تو اچھا ہوتا۔ اور صاحبِ عمل مصطفیٰ پر تو یہی مصرعِ زیبا ہے۔ ع۔

سوچی مگر افسوس بہت دیر میں سوچی

پس واضح ہو گیا کہ اس کمی کے پورا کرنے میں احمدی صاحبان بھی سرگرداں ہیں کہ کس کو کیسی بنائیں۔

پھر دیکھئے کہ خود جناب مرزا صاحب مغفور براہین حصہ پنجم صفحہ ۱۲۵ میں سید احمد کا اس طرح ذکر فرماتے ہیں۔

”سید احمد صاحب بریلوی کی نسبت بھی کچھ ایسے ہی ان کے گروہ کے

لوگوں میں آج تک شائع ہیں گویا وہ بھی عیسیٰ کی طرح پھر آئیں گے۔ اور اگرچہ وہ پہلی آمد میں حضرت عیسیٰ کی طرح ناکام رہے۔ مگر دوسری مرتبہ خوب تموار چلا دیں گے۔ اصل بات یہ ہے کہ جو لوگ بڑے بڑے دعویٰ کر کے ناکام اور نامراد دنیا سے چلے گئے اُن کی پر وہ پوشی کے لئے یہ باتیں بنانی گئیں۔ یہاں سید احمد کا ذکر جو مرزا صاحب نے کیا۔ صاف دم کا پہلو لئے ہوئے ہے۔ ظاہر ہے کہ حضرت مرزا صاحب کو وہ نہ سوجھی جو صاحبِ عمل مصغی کو سوجھی اور ان کو سوجھنے کا سبب یہ ہے۔ کہ جب وہ سلسلہ محمدی اور موسوی میں بال بہر تک کی مشابہتیں ثابت کرنے لگتے ہیں تو حضرت یحییٰ کا مثیل مرزا صاحب کے ساتھ بنا کر ان کی ضمیر اس مشابہت میں پورا نقص محسوس کرتی ہے مگر وہ نقص پورا نہیں ہو سکتا۔

قرآن شریف میں جہاں حضرت یحییٰ کی بشارت حضرت ذکریا کو دی گئی ہے وہاں ان کو حضرت مسیح کا گواہی دینے والا ظاہر کیا ہے ملاحظہ ہو۔ پارہ ۳۷۔ رکوع ۱۲۔

اِنَّ اللّٰهَ يَبْشِّرُكَ بِيَحْيٰى مُصَدِّقًا لِّمَا كُنْتَ خَافُكَ وَنَبِيًّا
بِكَلِمَةٍ مِّنَ اللّٰهِ وَسَيِّدًا
وَّحَصَوْرًا وَنَبِيًّا مِّنَ
الصّٰلِحِيْنَ

اللہ آپ کو خوشخبر دیتا ہے یحییٰ نام فرزند کی جو کلمہ اللہ کی گواہی دیگا اور سردار ہوگا۔ اور عورت کے پاس نجات کا اور بنی ہوگا نیکوں میں سے۔

تفسیر موضح القرآن میں حضرت شاہ عبدالقادر رحمہ اللہ کی تفسیر میں فرماتے ہیں

گواہی دیگا اللہ کے حکم کی یعنی مسیح کی جو حضرت عیسیٰ پیدا ہوئے حضرت یحییٰ لوگوں کو آگے سے خبر دیتے تھے الخ۔ اس آیت میں حضرت یحییٰ کو سید فرمایا ہے یہاں یہ کلمہ مضمرب ہے کہ مثیل یحییٰ جس کا نام اسلام میں مہدی ہے وہ بھی سید ہونگے۔ پس استدلال قرآنی آپ کے مخالف ہے بلکہ اس سے تو مہدی بنی فاطمہ کا صریح ثبوت برآمد ہوتا ہے لہذا حدیث کا مہدی اگلا عیسیٰ کے وہی معنی درست ہوں گے جو ہم نے کئے۔

پھر آپ نے فرمایا ہے کہ ”توجہ فرمائیے کہ جو صفات یا فرائض عیسیٰ یا مہدی کیلئے احادیث میں درج ہیں الخ“

جناب عالی جبکہ مہدی اور مسیح کا زمانہ ایک ہے۔ تو پر صفات و فرائض بھی ایک ہی ہونا چاہئیں۔ اور حدیث دینہم و احد پہلے سے عرض کر دی گئی ہے۔ یہ دونوں وجود چونکہ ہم عصر ہیں اس لئے کثرت باران۔ کثرت پیداوار اگر ایک کے وقت میں ہو تو دوسرے کے وقت میں آپ ہی ہوئی۔ امن و عدل و انصاف اگر ایک کے وقت میں ہو تو دوسرے کے وقت میں بھی ہوگا۔ لازمی بات ہے۔ علیٰ ہذا القیاس۔

مہدی کے بارے میں ہے ”مقاتلہ کذب و سنت“، ملاحظہ ہو جج الکرامۃ صفحہ ۳۶۳ بہت سی حدیثیں مہدی کی جہاد کے بارے میں آئی ہیں۔ اسلئے یہ کہنا درست نہیں کہ مہدی کے وقت میں جنگ نہ ہوگی۔

فصل الخطاب کے صفحہ ۷۷ میں ہے۔

یعنی حدیث میں آیا ہے۔ کہ آخری زمانہ میں خدا علم ظاہر کرے گا۔ اور لوگ امر بالمعروف
کے ساتھ قتال کریں گے۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں پر رحمت پوری کرے گا۔ چنانچہ
یہ سنت قدیمہ ہے کہ ہر ایک مانہ میں لوگ ظہورات الہی اور امر بالمعروف کے ساتھ مقابلہ
کرتے چلے آئے ہیں اور ان پر ایمان لائے والوں کو کیسے کیسے عذاب اور شکنجوں میں
گرفتار کر کے ذلت و خواری کے ساتھ شہید کیا ہے البتہ مطابق حدیث بخاری یعنی
الحرب۔ حضرت مسیح کے وقت میں جنگ نہوگی بلکہ آپ رسول اکرم صلعم کے زمانہ
کے جیسے حروب کو موقوف کر دیں گے۔ چنانچہ توریت میں بھی جا بجا ایسی پیشین
گوئیاں موجود ہیں۔ کیونکہ اس زمانہ کو زمانہ صلعم و سلامتی اور امن و انصاف فرمایا ہے
دیکھو کتاب نبوت یسعیاہ فصل ۲۔ آیت ۲ سے ۵ تک۔

”آخری زمانہ میں ایسا ہوگا کہ خداوند کے گھر کا پہاڑ پہاڑوں کی چوٹی پر قائم کیا جائیگا
اور ٹیلوں سے اونچا کیا جائیگا۔ اور ساری قومیں اس کی طرف روانہ ہوں گی۔ بلکہ بہت
سے لوگ جائیں گے اور کہیں گے آؤ ہم خداوند کے پہاڑ پر چڑھیں اور یعقوب کے خدا
کے گھر میں۔ کہ وہ اپنی راہیں ہم کو بتلائیگا۔ اور ہم اس کے رستوں پر چلیں گے۔ کیونکہ
شرعیات صہیوں سے اور خداوند کا کلام یہود سے نکلیگا۔ اور وہ امتوں کے درمیان
عدالت کریگا اور بہت سے لوگوں کو ڈالے گا۔ اور وہ اپنی تلواروں کو توڑ کر ہالے
اور اپنے بہالوں کو ہنسوںے بنا ڈالیں گے۔ اور قوم قوم پر تلوار نہ چلائیگی۔ اور وہ

پر کبھی جنگ نہ کیا میں گے۔

اور اسی طرح کا مضمون ہوسیع فل آیہ ۱۸۔ اور ذکر یافت آیہ ۱۰۔ وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔

”یہ دونوں ظہور مشرق سے ظاہر ہوں گے اور بیت المقدس یا ارض مقدس میں جائیں گے۔ اور مکہ معظمہ میں وارد ہونگے“ سب درست ہے۔ ان میں ناممکن کیا بات ہے۔ کیا دو وجود ایک ساتھ ان مقامات میں نہیں جاسکتے؟

سوال تو یہ ہے کہ جب آپ ان حدیثوں کو پیش کرتے ہیں۔ تو ضروریہ آپ کے نزدیک قابل اعتبار ہیں۔ اگرچہ ان سب کا مصداق آپ نے ایک ہی شخص کو سمجھا تھا۔ مگر وہ ایک شخص یعنی آپ کے پیر و مرشد حضرت مغفور مرزا صاحب دیان جو آپ کے عندیہ میں ان حدیثوں کا مصداق ہیں۔ انکا ورود بھی ان کے جیتے جی کبھی مکہ معظمہ یا بیت المقدس میں ہوا؟ ورنہ یہ تو بڑی زیادتی ہے کہ جن حدیثوں کو آپ نہ مائیں اور بلا وجہ نمایں۔ ان کو ہمارے سامنے پیش کریں۔

آپ نے اس بات سے کہ

مسیح کے لئے وارد ہو کہ بیت المقدس جائیگا مہدی کیلئے بھی یہی بات وارد ہے مسیح کیلئے وارد ہو کہ مکہ معظمہ جائے گا۔ مہدی کیلئے بھی ایسا ہی وارد ہے اس کے ساتھ چند اور باتوں کو ملا کر نتیجہ نکالا تھا کہ مہدی اور مسیح معلوم ہوتا ہے کہ ایک ہی شخص ہے اب وہ ایک ہی جسے آپ مہدی و مسیح کا مجموعہ قرار

دیتے ہیں اور جسے بہ مشکل آپ نے دوست ایک بنایا تھا۔ ان مقامات میں وارد نہیں ہوا۔ تو لیجئے وہ آدمی ہی رہ گیا۔ اور آدھا بھی واجب ہی۔

اب از روئے الصفات آپ پر اور تمام سامعین پر لازم ہے کہ ایسے مہدی مسیح کو ڈھونڈیں۔ جس نے مکہ معظمہ اور بیت المقدس میں وارد ہو کر اپنے امر کی مذاہبت کی ہو۔ جس کے بارے میں قرآن و حدیث اور کتب یہود و نصاریٰ و امم دیگر کی پیش گوئیاں بھی بطور جامعیت صادق آویں۔

پھر آپ نے فرمایا کہ ”ایک اور حدیث بھی جو بالکل ہی فیصلہ ہے عرض کئے دیتا ہوں“ اور ایک حدیث بھی پیش کی ہے جس میں ”مَا مَّا مَهْدِيَا“ کے الفاظ مسیح کے لئے آئے ہیں۔ جن سے آپ کے خیال میں مسیح ہی امام مہدی ہے۔
لفظ مہدی دلالت وضعی و مطابقی کے رو سے ہر ایک مرد صالح پر استعمال ہو سکتا ہے۔ اور دلالت وضعی و مطابقی کی رو سے مسیح بھی مہدی

۱۔ اصطلاح منطق میں دلالت وضعی اسے کہتے ہیں کہ کوئی لفظ جو کسی خاص معنی کے لئے بنایا گیا ہے اور بولنے والا جب اسے بولتا ہے تو کتنے والا اس خاص معنی کے واسطے اسے سمجھ لیتا ہے۔ تو یہ دلالت وضعی ہے۔ اور جب مطابق وضع استعمال ہو تو وہ دلالت مطابقی ہے۔

ہے مگر منقول شرعی کی رو سے وہ ایک ہی شخص ہے جو قبل از مسیح ظہور فرمایا گیا۔
والالت وضعی کی مثال ایک حدیث میں وارد ہے۔

فعلیکم لبسنتی وسنة الخلفاء | بس تمہیں لازم ہے کہ میری سنت اور
المہدیین الراشدین (رواہ احمد بن | ان خلفاء کی سنت پر چلو جو مہدی اور
عزیز و ابوداؤد و ترمذی) | ارشید ہیں۔

آپ فرماتے ہیں کہ مسیح ہی کا نام مہدی ہے۔ مگر اس حدیث میں خلفاء راشدین کا
نام ہی مہدی ہے۔ جب وہ مہدی ہوئے تو مسیح بھی ہوئے۔ لیجئے قضیہ یہیں
فیصل ہو گیا نہ مہدی باقی رہا نہ مسیح۔

لے کبھی ایسا ہوتا ہے کہ لفظ کے اصل معنی موضوع لے بالکل متروک الاستعمال ہو کر دوسرے
معنوں کے لئے لفظ کا استعمال کیا جاتا ہے ایسے استعمال کو نقل اور لفظ منقول کہتے ہیں۔ اور
جس خاص گروہ نے نقل کی ہو اسی کی طرف منسوب کی جاتی ہے مثلاً ضرب کے لغوی
معنی مارنا ہیں اور اصطلاح محاسبین میں خاص عمل حسابی کا نام ہے۔ تو لفظ ضرب
منقول اہل ہند سے کہا جائیگا۔ لفظ مہدی کے معنی لغت میں ہدایت پائے ہوئے
کے ہیں۔ شرع والوان میں ایک خاص آدمی کا لقب ہے اس لئے منقول
شرعی ہوا۔

پہر ایک حدیث میں ہے کہ حضرت جریر کیلئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی۔

اللّٰهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا | الٰہی اس کو ہادی اور مہدی بنا (ملاحظہ
مہدیؑ۔ | ہو کنز العمال جلد ۷ ص ۱۵۱)

اس سے استعمال دلالت وضعی کے رو سے ہے اور اس حدیث
المہدی من عترتی من وُلْدِ | مہدی میری عترت فاطمہ کے اولاد
فاطمہ (عن اقم سلمہ) سے ہے۔ (رواہ ابو داؤد و حاکم)
میں لفظ مہدی کا استعمال منقول شرعی ہے۔

پہر جیسا کہ رسول صلعم نے حضرت عیسیٰ کو امام مہدی فرمایا۔ ایسے ہی ابو ذر غفاری کو
مثیل عیسیٰ ابن مریم فرمایا چنانچہ کنز العمال جلد ۶ صفحہ ۵۲ میں ایک حدیث ہے جس میں
یہ الفاظ بھی ہیں۔

ومن سرّة ان ينظر الی عیسیٰ ابن مریم | جو شخص حضرت عیسیٰ ابن مریم کو دیکھنا چاہے
فلینظر الی ابی ذر الغفّاری (رواہ ابن عساکر) | جس کو وہ ابی ذر غفاری کو دیکھ لے۔
تو کیا حضرت عیسیٰ ہی کا آنا باطل ہوگا۔ اس جس طرح حضرت ابی ذر غفاری مسیح
ہیں اسی طرح حضرت عیسیٰ بھی مہدی ہیں۔

پہر اپنے فرمایا ہے کہ ”مہدی کی اگر کچھ حدیثیں صحیح بھی ہوں تو ان کا منشاء و مراد
بھی مسیح ہی ہے وجود ایک اور نام دو“

اگر میری تمام تقریریں آپ نے بتدریساعت فرمایا ہوگا۔ تو ضرور واضح رائے عالی ہو چکا ہوگا کہ مہدی و مسیح دو وجود مقدس ثابت ہوتے ہیں۔
کنز العمال جلد ۷ صفحہ ۷۰۷ میں مذکور ہے۔

لن تھلك امة انا في اولها وعيسى بن مريم
مولى في اخرها والمهدى في اوسطها
روا ابو نعیم فی اخبار المہدی عن ابن عباس
والحاکم فی تاریخہ وابن عساکر عن ابن عباس
یہ امت ہرگز ہلاک نہیں ہوگی جس کے
اول میں۔ اور آخر میں عیسیٰ ابن مریم
اور درمیان میں مہدی ہے۔
مطلب حدیث کا یہ ہے کہ یہ امت مرحومہ تین بابرکت وجودات سے مستفیض ہوگی۔
شروع میں تو حضرت خاتم النبیین اور آخر میں مسیح۔ اور ان دونوں کے وسط میں
امام مہدی آخر الزماں ہیں۔ پس واضح ہوا کہ مہدی و عیسیٰ دو الگ وجود ہیں۔

قاعدہ کی بات ہے۔ کہ اگر ایک ہی خیال جما کر اور تمام ان باتوں کو جو اس جمائے
ہوئے خیال کے مخالف ہوں کسی نہ کسی طرح الٹی سیدھی تاویل کر کے اس کے
موافق و مطابق بنایا جاوے۔ تو ہر ایک بات کو خواہ وہ کیسی ہی لفظوں بٹینے سے
کیوں نہ ثابت ہے۔ اس جیسے ہوئے خیال کے مطابق کر لینا کوئی مشکل امر نہیں
ہے۔ چنانچہ صاحب عمل مصطفیٰ النبیوت فرماتے ہیں۔ کہ

”سب لوگوں کو اپنی توجہ اس طرف پھیرنی چاہئے کہ عیسیٰ کے سوا کوئی الگ
مہدی نہیں اور اگر کہیں الگ مہدی کا ذکر آیا ہے تو اس سے مراد نیک اور
صالح آدمی ہے۔“ جلد ۲ صفحہ ۱۴۵۔ اب اس ضد کا بھی کوئی علاج ہے کہ مہدی

کا الگ ذکر ہو تو اس سے نیک اور صالح آدمی مراد لیجائے۔ کیوں صاحب تو پہر
بقول حضرت مرزا صاحب مغفور قادیانی مسیح سے کسی سیاح کو مراد رکھنا کیوں
نا جائز ہے۔ پس مہدی تو یوں ٹال دیا جائے کہ اس سے مراد کوئی نیک اور صالح
مرد ہے اور مسیح کو یوں ٹال دیا جائے کہ اس سے مراد کوئی سیاح ہے۔ اللہ
الشفیر سلا۔

حضرت من۔ قرآن و حدیث میں اگر انصاف سے اس مسئلہ کی چمان میں
کیجائے تو اصل امر ضرور واضح ہو جائیگا۔ قرآنی اشارات بھی بہتیرے ہیں جن سے
یہ عقیدہ حل ہو جاتا ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم
تذکرہ

محمد رفیع صاحب
کتاب خانہ

(بقیہ مضمون صفحہ ۴۸) اب جلد برخواست ہوا راستے میں میں نے مولوی عبدالقدوس صاحب سے پوچھا کہ آپ اس بحث میں کس کو حق پر سمجھتے ہیں۔
 مولوی صاحب۔ میں نے احمدی کی تقریر سننے ہی خیال کیا تھا کہ یہ نہایت زبردست وجہ ہے اور مجھے امید نہیں تھی کہ صوفی صاحب ایسا معقول مدلل کافی ودانی جواب دیں گے۔ میری رائے میں صوفی صاحب حق پر ہیں اور ان کا جواب اہل سنت والجماعت کے مذہب کے مطابق ہے۔

میں۔ تو کیا ہمائی اپنے عقیدے میں سچے ہیں۔

مولوی صاحب۔ ارے میاں عقیدے و قیدے کی بات رہنے دو۔ ابھی تو بحث ختم نہیں ہوئی صوفی صاحب نے ہمارے دوبارہ جمع ہونے کے لئے کہا ہے اور احمدی صاحب نے بھی پر آنے کا وعدہ کیا ہے ابھی تو بہت کچھ سنا اور تحقیق کرنا باقی ہے۔

اب دوبارہ جو بحث ہوئی وہ نہایت معرکے کی ہے اُس میں اُن تمام دلائل کی جو جناب میرزا صاحب نے اپنے دعوے کی بابت پیش کئے ہیں اُن پر عدم مطابقت ثابت کی گئی ہے امید ہے کہ ناظرین اسے بھی رسالہ ہذا کے حصہ دوم میں ضرور ملاحظہ فرما کر محفوظ ہوں گے۔

(المؤلف غلام کبریا)

حضرت بہاء اللہ کی تعلیمات

اور تاریخ کے متعلق یہ کتابیں منکائیے۔ پڑھئے اور پڑھوایے
مصنفہ حضرت بہاء اللہ { (فارسی) ایقان ہفت وادی۔ کلیات مکملہ
(انگریزی اور اردو میں ترجمہ)
(انگریزی ترجمہ) سورۃ الہیکل۔ طرازت و تجلیات وغیرہ۔ اشراقات۔ لوح اقدس
کتاب عہد۔

از قلم عبد البہاء { (فارسی) مفاوضات۔ مکاتیب (دو مجلد) مکتبہ
(انگریزی ترجمہ)۔ الواح (تین مجلد) مفاوضات۔ لیکچر لندن
لیکچر پریس میں۔

کتاب سیر و تاریخ { مقالہ سیاح (فارسی۔ اردو۔ انگریزی) بدائع الآثار
بجۃ الصدور (استدلالیات) حج البہیہ۔ برہان لامع

(انگریزی) دلائل العرفان (فارسی) احقاق حق (اردو) جواب لیکچر جناب میرزا
غلام احمد قادیانی (اردو) التوضیح (اردو) المعیار الصحیح (اردو) تعلیمات (اردو)
کتابیں ملنے کا پتہ { بہائی ہال۔ ۲۹ فارلس اسٹریٹ (فورٹ)
امر شہر۔ غلام غوث شہجی شال مرخپٹ۔

زنگون۔ بہائی اسمبلی۔ ۲۸۶ دیلہاوسی اسکوار برہما

لَا إِلَهَ إِلَّا جَاءَ الْإِسْبَانُ عَمَلٌ لَا مَوْتَ لِلَّهِ
فَلَا جَلَّ إِذَا جَاءَهُ خَرَفَ سَافِرٌ سَتَقْدَرُ

عمدة التفتيح

دعوت مہدی و مسیح
یعنی

سچا مہدی اور مسیح کون ہے

مرتبہ میر غلام کبیریا

بہارِ صریح کا دوسرا حصہ

صحت نامہ

برائے کرم مطالعہ سے پیشتر کتاب کو حساب فیل درست فرمائیں

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۳	۱۲	آیت آیت	آیت	۵۵	۷	زمین حجاز	زمین حجاز سے
۸	۲	اور	اور نیز	۵۶	۷	میں موٹو ہی	میں موٹو دہی
۹	۱	کو ہی	کو ہی	۵۷	۵	صفحہ ۷۳	صفحہ ۷۳ (از ازالہ)
۱۲	۲	ابکار	ابکار				اوہام صفحہ ۸۲ سٹ)
۲۶	۱	فرماتے اور	فرماتے ہیں اور	۷	۱۵	ایسے عجز	اپنے عجز
۳۵	۹	چودہ صدی	تیرہ صدی	۵۸	۲	اپنے	اپنے اپنے
۳۹	۷	یقین	تعیین	۶۲	۱۳	کہیں روڑا	کہیں کاروڑا
۴۰	۳	کتاب ابکار	تثیل ابکار	۶۷	۷	وہی سندا	وہی تفسیریں سندا
۴۵	۴	ابکار	جناب کی پیش کردہ ابکار	۷۱	۷	”	وہ
”	۱	ہدایت	ہدایت	۷۷	۱۴	کسی ایک فتنے	کسی ایک ہی فتنے
۵۰	۱۴	فی الایمان	فی شعب الایمان	۸۴	۱۰	حکم	کچھ
”	۸	۱۲۶۰ء میں تکمیل	۱۲۶۰ء میں بعد صحیح	۹۵	۲	ہیں	ہے
			بخاری تکمیل				

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وہی مہجی کا مکالمہ ابھی ختم نہیں ہوا۔ بحث تو یہی تھی کہ ہمدی اور مسیح ایک ہی شخص ہے یا دو الگ الگ وجود ہیں۔ مفتی صاحب کا جواب احمدی صاحب نے سنا تو بہت سٹ پٹا ہے، اور حاضرین سب کے سب عیش عیش کر گئے، وقت جواب جواب کا نہیں رہا تھا، جلسہ برخاست ہو گئی۔

دوسرے دن وقت مقررہ پر لوگ قبل از وقت جمع ہو گئے چونکہ جلسہ خاص اور بوجہ مصلحت محدود ہوتا تھا اس لئے حاضرین کی تعداد میں کوئی زیادتی نہ ہونی چاہیے تھی مگر پھر ہی جلسہ دوڑا تھا۔ مفتی صاحب تشریف لائے ہی تھے کہ احمدی صاحب بھی وارد ہو گئے۔ کچھ عرصہ کے بعد میں نے احمدی عالم کو مخاطب کیا کہ

کہ ”مولانا مفتی صاحب نے جو آپ کی تقریر کا کل جواب دیا تھا
آپ اُس کا کچھ جواب دیجئے گا۔“

احمدی ”جی ہاں جواب ہی دینے کیلئے میں حاضر ہوا ہوں۔ مگر چونکہ
میرا قیام اس جگہ زیادہ نہیں ہو سکتا، اور اگر جواب اور اس کے جواب
کا سلسلہ رہا تو مہینے گزر سکتے ہیں اور مقصود حاصل نہیں ہو سکتا۔ اس
لئے آج میں ایک اور طرز اختیار کرتا ہوں۔ وہ یہ کہ جناب میرزا صاحب
(میرزا غلام احمد قادیانی) پر موعود کے بارے میں جو تمام اخبار و آثار
ہیں وہ بعینہ مطابق آتے ہیں یا نہیں۔ اگر آتے ہیں تو تفصیل ہو گیا
کہ وہی موعود ہیں۔ اور جن حقیقتوں کا انہوں نے انکشاف فرمایا ہے
وہ حق ہیں۔ ورنہ یہ اصل و فرع سب غلط ہے۔ طالبان حق کے
لئے یہ ایک بہتر راہ ہوگی جس سے منزل مقصود تک رسائی ممکن
ہے اور ان جناب کی تقریر کا بھی جواب ہو جائے گا۔ کیونکہ جب
حضرت میرزا صاحب مسیح برحق ثابت ہو گئے تو آپ کی تقریر خود
بخود رد ہو گئی۔“

پس اب میں اپنے مدعا کو چند مقاصد میں عرض کرتا ہوں امید کہ

سامعین بغور و خوض متوجہ رہیں۔

مقصد اول

نبی اول - صحیح حدیث میں وارد ہے۔

لو كان الدين عند الثريا | ترجمہ - اگر دین ثریا کے نزدیک ہوگا
لنناولہ سرجال من الفرس | تو اہل فارس اسکو آمار کر لے آئیں گے۔

(مر واة الترمذی) | (ترمذی نے روایت کیا)

صحیح بخاری شریف میں یہ حدیث بتفسیر آیہ کریمہ (سورہ جمعہ)

واخرین منهم لما یلحقواہم وارد ہے۔

جسکا مطلب ہمارے حضرت اقدس (میرزا صاحب) نے حقیقۃ الوحی

(صفحہ ۷۷) میں اس طرح رقم فرمایا ہے کہ ”آنحضرت صلعم کے اصحاب

میں سے ایک اور فرقہ ہے جو ابھی ظاہر نہیں ہوا۔ یعنی آنوالی قوم

میں ایک نبی ہوگا۔ وہ آنحضرت صلعم کا بروز ہوگا۔ اسلئے اُس کے

اصحاب آنحضرت صلعم کے اصحاب کہلائیں گے۔ آیت ممدوحہ بالا

میں یہ تو نہیں فرمایا و آخرین من الامۃ بلکہ یہ فرمایا ہے و آخرین منہم

اور ہر ایک جانتا ہے کہ منہم کی ضمیر اصحاب رضی اللہ عنہم کی طرف
 راجع ہے لہذا وہی فرقہ منہم میں داخل ہو سکتا ہے جس میں ایسا رسول
 موجود ہو جو آنحضرت صلعم کا برور ہے۔ اس مختصر کلام سے یہ بات
 خوب ظاہر ہو گئی کہ آیت قرآنی اور اس کی تفسیر یعنی حدیث نبوی
 میں ایک نبوت بروری کی خبر ہے اور نیز یہ کہ موعود اسلامی فارسی
 الاصل ہے۔

تفسیر ۲۔ اس کی تائید میں ایک امر اور عرض کر دوں کہ یہی حدیث
 یعنی لو کان الايمان صحيح ترمذی شریف میں آیت کریمہ
 وان یستبدل قومًا غیوکم | خدا چاہے تو تمہارے بدلے میں ایک
 قوم لا یکو نو | امثالکم | دوسری قوم لے آئے جو تم سے بڑھ کر پو
 کی تفسیر میں ہی واقع ہوئی ہے۔

چنانچہ آنحضرت صلعم نے حسب فحوالے روایت ترمذی اس آیت
 آیت کی تفسیر لو کان الايمان الخ سے فرما کر واضح کر دیا کہ ایسی قوم ابنائے
 فارس یعنی ریل فارس والی قوم ہوگی اب تو موعود کا فارسی الاصل
 ہونا خوب ہویدا ہو گیا۔

ذرا دیکھئے تو سہی اگر معمولی طور سے فارسیوں کا مسلمان ہونا کوئی امر
عظیم تھا تو ہزار ہا دیگر اقوام کے لوگ بھی اسلام میں داخل ہوئے اور
ہیں اہل فارس کو کیا فوقیت رہی ہاں فوقیت جب ہے کہ بعد
رسول اللہ صاعہ کوئی ایسا شخص اہل فارس سے ہو نہ والا ہو جس کا
پایہ بعد رسول سب سے اونچا ہو چنانچہ نہ لایکونوا امثالکم سے بھی
ایسا ہی کچھ ظاہر ہوتا ہے۔

یہ بھی ظاہر کر دوں کہ میرزا صاحب فارسی الاصل ہیں چنانچہ اس
امر کی تحقیقات مفصل ہمارے یہاں کی کتاب عمل مصفیٰ میں موجود
ہے جس کا مضمون مختصاً عرض کیا جاتا ہے کہ میرزا صاحب ساسانی
خاندان میں سے ہیں۔ انہوں نے اپنے حالات میں لکھا ہے کہ
اُن کا کوئی بزرگ سمرقند سے وارد ہندوستان ہوا تھا۔ سمرقند توران میں
واقع ہے۔ اور توران و ایران فارس کے صوبے تھے۔ معجم البلدان
یا قوت حموی میں لکھا ہے ۵

ملت سمرقند ان یقال لها۔ زین خراسان جنت الکوث

سمرقند کا مرتبہ عالی ہے کیونکہ وہ خراسان کی زمینیت اور حنبت الکوثر
پکارا جاتا ہے۔

یہ وہی سمرقند و خراسان ہیں جنکی بابت حدیث میں آیا ہے کہ۔
جب دیکھ لو کہ خراسان کی طرف سے
اذا رأیتهم رأیت السوء
قد جاءت من قبل خراسان
فانوها فان فيها خليفة الله المحدث
خليفة مهدی ہونگے۔

کنز العمال جلد ۱ صفحہ ۱۸۶ و جمع الکرامہ صفحہ ۲۵۸
روا احمد عثمانی

چنانچہ اسکی تاویل ہم اس طرح کرتے ہیں کہ میرزا ہادی بیگ ولد
حاجی برلاس جو میرزا صاحب کے اجداد میں سے تھے خراسان سے
گزے تھے خیر اس حدیث کا تذکرہ تو حکایتاً آگیا جسکی تفصیل برائین احمد

جلد اول حالات حضرت مسیح موعود میں ملاحظہ فرمائیے
غرض یہ ہے کہ سمرقند خراسان میں ہے اسوقت فارس کی حدود
میں تھا نواب صدیق حسن خاں نے بھی لکھا ہے کہ سمرقند داخل

۱۵ قریب قریب غسل مصفی کی عبارت ہے۔ خصوصاً خط کشیدہ فقرے

حدود فارس تھا۔ اب جو سمرقند فارس میں نہیں ہے اس کی وجہ
ملکی جغرافیہ کا تغیر و تبدل ہے۔ الحاصل یہ کہ میرزا صاحب کا مورث
اعلیٰ سمرقند سے آیا تھا جو فارس کی حدود میں تھا اور میرزا صاحب کے
بزرگ یزدجرد کی نسل سے ہیں جو ساسانی خاندان کا بادشاہ فارس
تھا۔ چونکہ اس ملک میں بھی وہ ترک کہلاتے تھے جو مغلوں کی
ایک شاخ ہے تو جب وہ سمرقند کو خیرباد کہہ کر ہندوستان میں آباد ہوئے
تو بدستور مغل ہی کہلاتے رہے اور ممکن ہے وہ اپنی اصلیت بھول چکے ہوں
جب حضرت مرزا صاحب پر الہام نے واضح کر دیا کہ تم فارسی الاصل ہو تو
انہوں نے اپنے آپ کو برخلاف خاندان فارسی النسل ظاہر کر دیا پس حضرت
مرزا صاحب کا فارسی الاصل ہونا ثابت ہو گیا۔

مقصد دوم

وقتِ ظہورِ موعود کے بارے میں۔

تمبر اول۔ ظہورِ موعود کا وقت چودھویں صدی ہے اور یہ دلائل
بینہ سے ثابت ہے ملاحظہ ہو آیت کریمہ سورہ مزل۔ انا انزلنا علیکم
رسولا شاهداً کما ارسلنا الیٰ فرعون رسولا ہم نے تمہاری طرف

ایسا رسول بھیجا ہے جو تم پر گواہ ہے جیسا کہ ہم نے فرعون کی طرف
 ایک رسول بھیجا تھا۔ اور آیت *لَیْسَتْخَافُہُمْ فَاِذَا رَاٰکُمْ سَخَطَ الْمَظْہُورِ الَّذِیْنَ ہُنَا قَبْلُہُمْ*
 (سورہ نور) ان آیات کی تفسیر تقریباً سابق میں مفصل عرض کی جا چکی ہے
 اس جگہ اس قدر عرض ہے کہ جب سلسلہ موسوی و احمدی آپس میں
 بکمال مماثل ٹھہرے تو جیسا کہ سلسلہ نبوت موسوی کی چودھویں صدی
 میں مسیح مبعوث ہوئے تھے ایسے ہی سلسلہ محمدی کی چودھویں صدی
 میں ایک موعود کا ظہور ضروری ہوا۔ آپ کا یہ اعتراض کہ یحییٰ کی طرح
 مسیح آخر الزماں کے پہلے ہی کوئی شخص آئے جسے ہمدی کہتے ہیں
 جب مشابہت پوری ہوگی۔ بیجا ہے تشبیہ کی تعریف کتب بلاغت
 میں آپ نے ملاحظہ نہیں فرمائی۔ جناب مشبہ اور مشبہ بہ میں کچھ فرق ہونا
 لازمی ہے۔ اگر یہاں مسیح سے پہلے یحییٰ کی طرح کسی کو تسلیم نہ کیا جائے
 تو ہرج نہیں ہے کیونکہ اگر کچھ فرق ہی نہ ہو تو مشبہ اور مشبہ بہ میں پھر
 تمیز ہی کیا رہی۔

آمد بر سر مطلب۔ تو اس آیت سے مسیح کا چودھویں صدی میں آنا
 ۵۱ برہان صریح۔ حصہ اول۔ ص ۲۳

ثابت ہوتا ہے۔ فہو المراد۔ پہر اگر آیت لیستخلفنہم کو ہی دیکھا جائے تو
 دلیل اور زبردست ہو جاتی ہے۔ کہہ ہی آپ کہیں کہ چودھویں صدی
 تو ۱۳۹۹ تک پڑی ہے اس لئے یہ بات بھی ثابت کر دوں کہ موغود
 سر صدی پر ہوگا۔

نمبر دوم۔ سنن بیہقی۔ ابی داؤد۔ مستدرک حاکم میں بروایت حضرت
 ابو ہریرہ یہ حدیث آئی ہے۔

ان الله يبعث لهذه الأمة | اثنا عشر امّة كيلئے ہر ایک صدی
 على رأس كل مائة سنة | کے شروع میں ایک شخص مبعوث
 من يجدد لها دينها۔ | کر گیا جو اس امت کے دین کی
 تجدید کیا کر گیا۔

اور کیونکہ مسیح موعود ہی ایک مجدد ہی ہے اس لئے اس کا ظہور ہی
 سر صدی پر ہونا چاہیے۔ پس موعود کا صدی کے شروع میں ظاہر
 ہونا ثابت ہوا۔

نمبر سوم۔ الف ششم میں موعود کا ظاہر ہونا پایا جاتا ہے چنانچہ اس
 امر کا اظہار بھی کتب حضرت اقدس (میرزا صاحب) میں مدلل کیا گیا

ہے۔ ازالہ اوہام حصہ دوم ص ۱۸۹ پر مضمون ہے کہ حضرت آدم کی پیدائش کے حساب سے الف ششم کا آخری حصہ آگیا جو بموجب آیت۔

ان یوما عند ربک | تحقیق ایک دن تمہارے پروردگار کو
نزدیک تمہاری گنتی کے ایک ہزار
کالف سندہ مالتدون | اس کی برابر ہے۔

چھٹے دن کے قائم مقام ہے سو ضرور تھا کہ اس چھٹے دن میں آدم پیدا ہوتا جو اپنی روحانی پیدائش کی رو سے مثل مسیح ہے اسلئے خدا تعالیٰ نے اس عاجز کو مثل مسیح اور نیز آدم الف ششم کر کے بھیجا ہے چہارم۔ حضرت اقدس مرزا صاحب خود ازالہ اوہام میں (حصہ دوم) تحریر فرماتے ہیں کہ یہ عاجز ایسے وقت میں آیا ہے جس وقت میں مسیح موعود کو آنا چاہیے تھا کیونکہ الایات بعد الماتین (جس کے یہ معنی ہیں کہ آیات کبریٰ تیرہویں صدی میں ظہور پذیر ہونگیں) اس پر قطعی و یقینی دلالت کرتی ہے کہ مسیح موعود کا تیرہویں صدی میں ظہور یا پیدائش واقع ہو۔ اہل سنت کا یہی مذہب ہے کہ الایات بعد الماتین یعنی بارہ سو برس گزرنے کے بعد علامات

م شروع ہو جائیں گی۔ اور مہدی مسیح و دجال کے نکلنے کا وقت
آجائے گا۔

پنجم۔ ایک اور لطیف استدلال ہے جو حضرت میرزا صاحب ازالہ اوہام
۲۶۸ میں کیا ہے۔ وہ ہوتا ہے۔

حدیثوں میں یہ بات بوضاحت لکھی گئی ہے کہ مسیح موعود دنیا میں
اس وقت آئیگا جب علم قرآن زمین پر سے اٹھ جائے گا اور جبل شیع
پا جائے گا۔ یہ وہی زمانہ ہے جس کی طرف ایک حدیث میں اشارہ
ہے لوکان الایمان الخیر وہ زمانہ ہے جو اس عاجز کشفی طور پر ظاہر
ہوا۔ جو کمال طغیان اسکا اس سنہ ہجری میں شروع ہوگا جو آیت
انا علی ذہاب بہ لقادرون میں بحساب جبل نخفی ہے یعنی ۱۲۷۰ھ
۱۸۵۷ء۔

ششم۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کا ایک کشف ہے کہ انکو تاریخ
ظہور مہدی کشفی طور پر چراغ دین کے لفظ میں معلوم ہوئی۔ یعنی ۱۲۶۸ھ
ہفتہ۔ قدوة السالکین حضرت نعمت اللہ شاہ ولی نے بھی فرمایا ہے
غین رکے سال چوں گزشت از سال یو بعجب کار و بار مے بنیم

انہوں نے بارہ سو برس کے گزر جانے پر ظہور مہدی بیان فرمایا ہے۔
ہشتم۔ دانیال نبی کی پیشینگوئی میں سنہ ۱۲۶۰ھ مقرر ہے اور ابکار کی
تمثیل کے مطابق خداوند کا آنا سنہ ۱۲۶۲ھ عیس میں ہوگا۔

نہم۔ دانیال نبی کی ایک اور پیشین گوئی ہے جسے حضرت میرزا
صاحب نے حقیقۃ الوحی ص ۱۹۹ پر اس طرح رقم فرمایا ہے۔

”جس وقت سے دائمی قربانی موقوف کی جائے گی اور مکروہ چیز جو
خراب کرتی ہے قائم کی جائے گی ایک ہزار دو سو نو سے دن ہوں گے۔
مبارک ہے وہ جو انتظار کرتا ہے اور ایک ہزار دو سو پینتیس روز
تک آتا ہے آخر اس پیشین گوئی میں مسیح موعود کی خبر ہے جو
آخری زمانے میں ظاہر ہونیوالا تھا۔ سو دانیال نبی نے اسکا نشان
دیا ہے کہ اس وقت سے جب یہود اپنی رسم قربانی سوختنی کو چھوڑ دیں
(جو مکمل کے آگے بڑے فوج کر کے آگ میں جلاتے تھے) اور بدخلیوں
میں مبتلا ہو جائیں گے۔ ۱۲۹۰ سال ہوں گے جب مسیح موعود ظاہر
ہوگا۔ دن سے مراد دانیال نبی کی کتاب میں سال ہے اور اس
جگہ وہ نبی ہجری سال کی طرف اشارہ کرتا ہے جو اسلامی فتح و غلبہ

کا پہلا سال ہے۔

چنانچہ یہ حضرت میرزا صاحب کے روحانی بلوغ کا زمانہ ہے۔

مقصد سوم

۱۔ جائے ظہور کے باریکیں۔ ایک حدیث ہے جو جواہر الاسرار قلمی اور جمع الکرامہ ص ۳۲ پر منقول ہے۔ تخریج المحدثی مقبریۃ یقال لها کعبہ چنانچہ قادیان کو بھی لوگ کا دیاں کہتے ہیں اور لوگوں کی عام بول چال میں کا دی مشہور ہے جو کدہ سے ملتا جلتا ہے۔

۲۔ قصبہ قادیان ۳۳ درجہ طولانی خط استوا میں واقع ہے اور یہ وہی طول بلد ہے جس میں دمشق ہے اور یہ ظاہر ہے کہ دمشق سے اُس کی سمت مشرقی ہے چنانچہ حدیث میں ہے کہ مسجد موعود کا نزول جانب مشرق دمشق سے ہو گا اور مہدی کے بارے میں کہ وہ مشرق سے آئیں گے بکثرت روایات آئی ہیں۔

کتبخانہ وقف مصیبہ میونسپل

مقصد پیام

بعض علامات مخصوصہ کے بیان میں۔

۱۔ کسوف و خسوف ماہ رمضان جو سنن دارقطنی کی حدیث میں بیان کیا گیا ہے میرزا صاحب کے وقت میں ہوا ایسا خسوف و کسوف ماہ رمضان میں کبھی نہیں ہوا۔ حدیثوں میں مہدی موعود کی یہ خاص علامت بیان کی گئی ہے۔ یہ ۱۳۱۱ھ میں ہو چکا۔

۲۔ ستارہ ذوالسنین جو ۱۲۹۹ھ مطابق ۱۸۸۲ء میں نکل چکا حضرت اقدس تحریر فرماتے ہیں کہ ستارہ ذوالسنین نے طلوع کیا وہی ستارہ جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے وقت میں نکلا تھا جسکی نسبت حدیثوں میں مہدیین کوئی لگائی تھی کہ وہ آخر زماں یعنی مسیح موعود کے وقت میں نکلے گا (دیکھو اقرب الساعہ نعیم بن حماد۔ مکتوبات امام ربانی) ایام الصالح حضرت مرزا صاحب ص ۶

۳۔ عبدکعب قال یطلع من المشرق قبل خروج المہدی نجم لہ ذنب یضئ مہدی سے پہلے مشرق کی طرف سے ایک ستارہ نکلیگا جسکی ایک

روشن دم ہوگی۔ چنانچہ حضرت مرزا صاحب کے دعوے سے قبل یہ تارہ
سلسلہ میں نکل چکا ہے۔

۴۔ آفتاب سے ایک نشان ظاہر ہوگا یہ بھی امام آخر الزماں کے ظہور
کی علامت ہے دیکھو روایت بیہقی و نعیم بن حماد۔ چنانچہ یہ نشان بھی
سلسلہ میں ہو چکا۔ دیکھئے اخبار منظر العجائب مدراس نمبر ۴۴ جلد ۵
مورخہ ذوالحجہ ۱۲۸۵ھ جس میں تحریر ہے کہ ”طلوع و غروب کے وقت
آفتاب سبز نظر آیا اور شمس کی شعاعیں بالکل بے رونق تھیں۔“

۵۔ ریل، ڈاک، پریس، تار وغیرہ کا مروج ہونا۔ یہ بھی علامات مہدی
آخر الزماں سے ہے۔ چنانچہ حضرت اقدس نے اپنے رسائل مصنفہ میں
بارہا انکا ذکر کیا ہے دیکھو امام الصلح ص ۷ اور اس سلسلہ کی دیگر کتب
مثل مسک العارف مصنفہ حسن المتکلمین علامہ سید محمد حسن امروہی
و غسل مصنفی جنہیں ان امور کا مع الفاظ حدیث کے ذکر ہے میں نے
بمحاظ اختصار اجمال پر اکتفا کی۔

۶۔ ابن کثیر نے اپنی تفسیر میں روایت کی ہے کہ شہابوں کا کثرت
سے گزنا کسی نبی کے آنے پر دلالت کرتا ہے۔ چنانچہ یہ نشان بھی

اس مسیح موعود کی ذات بابرکات پر صادق آیا کیونکہ ۲۸ نومبر ۱۸۸۵ء کو
 بہت کثرت سے شہاب گرے۔ کہ تمام ولایات کے اخبارات نے
 حیرت ظاہر کی۔ دیکھئے آئینہ کمالات اسلام ص ۱۱ مصنفہ حضرت فراقی
 اس قدر بیان محقق انصاف پسند کے لئے کفایت کرتا ہے یہ کیسے
 ہو سکتا ہے کہ تمام اخبار و آثار و علامات ایک وقت میں پورے ہو رہی
 ہوں اور ایک شخص مدعی بھی موجود ہوا اور یہ تمام امور اس پر مطابق
 اور صادق آتے ہوں اور پھر وہ اپنے دعوے پر برحق و راست نہ سمجھا جا
 اگر یہ جھوٹا ہے تو پھر سچا کون ہے۔ کوئی نہ کوئی تو ضرور ہونا چاہیئے۔
 اور کیونکہ وقت مقررہ پر سوائے مرزا صاحب کے کسی نے دعویٰ نہیں
 کیا اسلئے مرزا صاحب ضرور سچ موعود ہیں اب انکی یہ تشریح بھی
 کہ مہدی اور مسیح ایک ہی شخص ہے ضرور راست و حق ہے۔



مفتی صاحب نے فرمایا کہ آداب مناظرہ تو یہ تھا کہ اول جناب میری
تقریر سابق کا بہ تمام و کمال جواب دیتے مگر خیر اگر بعض وجوہ مانع ہیں تو
مضایقہ نہیں پھر مولوی صاحب کی تقریر کی داد دی اور فرمایا کہ جب
آپ نے اس وقت نہایت خوش اسلوبی سے تمام احمدی دلائل کا پتھر
نہایت اختصار کے ساتھ پیشکش سامعین فرمایا مگر یہ عصارہ بھی جتنا
چمانے گا کر گرا ہی رہے گا۔

مقصد اول کا جواب

مقصد اول میں جناب والا نے جو کچھ فرمایا اس کا ما حاصل یہ ہے کہ
موجود فارسی الاصل ہو گا اور میرزا صاحب فارسی الاصل ہیں مگر جو
احادیث بسبیل دلائل بیان فرمائی گئیں اور خواہ مخواہ جناب مرزا صاحب
پر چسپاں کی گئیں یہ آپ صاحبوں کی محض نازک خیالی ہے (حضور
حاضر کی کلیاں نہیں ہیں کہ جو چاہے زیب دستار کر لے۔)
حدیث لو کان الايمان سے میرزا رضا کو کوئی لگاؤ ہی نہیں۔ بوجہ ہڈی
وجہ اول صحیح بخاری صحیح مسلم۔ ترمذی شریف بیہقی شریف میں رجال

من الفرس کے الفاظ ہیں۔

ابو نعیم نے حضرت ابو ہریرہ کی روایت سے اپنی کتاب حلیہ میں
اور شیرازی نے قیس ابن سعد کی روایت سے اپنی کتاب القاب
میں اس حدیث کو بایں الفاظ روایت کیا ہے۔

لو کان الا یمان معلقا | یعنی اگر ایمان ثریا ستارے کے نزدیک
ہو جائے تو بھی ایک قوم ابنائے
بالثریا لتناولہ قوم من بناء فارس فارس میں سے اُسے لے آئیگی۔
اس گزارش کی وضاحت یہ ہے کہ تمام صحیح طرق میں لفظ رجال یا قوم
کا لفظ ہے۔

رجال جمع ہے بہت لوگوں کے مجمع کو کہتے ہیں۔

قوم بھی بہت سے افراد کے مجموعے کا نام ہے۔

تو اس حدیث کا مصداق پورا ایک فرقہ ہونا چاہیے۔ چنانچہ جناب
مرزا صاحب نے بھی اپنے الفاظ میں یہی فرمایا ہے کہ ایک اور فرقہ
ہے جو ابھی ظاہر نہیں ہوا۔

وجہ دوم۔ وجہ اول کی تائید میں عرض کیا جاتا ہے کہ صحیح نزدیکی میں یہ

حدیث جیسا کہ جناب نے ابھی بیان فرمایا بتفسیر آیت وان یستبدل قوم ما غدرکم الخ واقع ہے قوم ما غدرکم کی تفسیر رجال من الفرس سے کی گئی ہے اس لئے بالکل صاف ظاہر ہو گیا کہ ایک وقت میں بہت سے فارس والے جو اُس وقت میں بھی ایرانی کہلاتے تھے اس حدیث و آیت کا مصداق ہوں گے۔ علیٰ ہذا القیاس آخرین منہم کے الفاظ سے بھی یہی ثابت ہے کہ اس آیت اور حدیث کا مصداق ایک گروہ ہے۔

وجہ سوم۔ رجال من الفرس سے یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جس زمانہ میں یہ لوگ ہونگے ایران میں ہونگے اور ایرانی کہلاتے تھے اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ فارس یہاں طرف مکان ہے اور من اس جگہ مراد فی ہے اور بجائے حرف طرف ہے کتب نحو و لغت ملاحظہ فرما لیجئے تفسیر کے لئے دو مثالیں عرض کر دیتا ہوں۔ ملاحظہ ہوں آیات کریمہ جن میں حرف من مراد فی مستعمل ہوا ہے۔

۱۔ ما ذا خلقوا من الارض ترجمہ۔ دکھاؤ تو مجھ کو کیا بنایا انہوں نے
 ام لہم شریک فی السموات۔ زمین میں۔ انہ

۲۔ اذ انقذی لصلوۃ | روز جمعہ میں جب نماز کو بلایا
من یوم الجمعة اجائے۔
اکثر حرف من مرادف فی مستعمل ہوتا ہے۔ چنانچہ اس حدیث
میں بھی ہے۔

لہذا حدیث یہی بتلاتی ہے کہ یہ ایرانی فرقہ ہوگا اور ایران میں ہوگا
اب فرمائیے کہ اس حدیث کو جناب مرزا صاحب سے کیا لگاؤ
تھانہ تو ان پر رجال کا اطلاق ہو سکتا ہے۔ نہ وہ ایرانی ہو سکتے ہیں
آپ فرماتے ہیں کہ وہ فارسی الاصل ہیں خوب! یہ منطق ہی خوب
رہی فارسی الاصل ہیں تو ہوا کریں فارسی الاصل تو آدم جہان پڑا ہی
جناب ہر شخص تو صاحب غسل مصفیٰ نہیں ہو سکتا۔ جنہوں نے
برسوں تحقیق کر کے مرزا صاحب کو فارسی الاصل بنا دیا یہ تو اللہ میاں
کی بڑی زبردستی ہے کہ کہلوا یا رجال من الفرس اور آپ کے زعم
میں مراد رکھی رجال من الهند لوگ شجرے دیکھیں نسب نامے پڑھیں
تاریخ کی ورق گردانیاں کریں تو کہیں نتیجہ کچھ نہیں صاحب حدیث کے
سید ہے ساوہے لفظوں کو الٹی کھیر نہ بنائے آخر خدا کا خوف ہی کوئی

چیز ہے یا نہیں پونہ تو کل کو سندھ کا پرسوں کو کابل کا اترسوں کو
 دس کا بھی کوئی نہ کوئی کہہ دے گا کہ میں بھی فارسی الاصل ہوں
 اور اس حدیث کا مصداق ہوں کہ کسی زمانے میں یہ ملک بھی
 فارس کی حدود میں داخل تھے۔ امریکہ کے ڈوئی کو نہ سوچ ہی نہیں
 تو وہ بھی کہہ دیتا کہ میں بھی فارسی الاصل ہوں ثبوت میں الہام
 پیش کر دیتا۔ تاریخی ثبوت نہ وہاں ہے نہ یہاں چنانچہ مرزا صاحب
 تحفہ گوڑویہ میں لکھتے ہیں ”ہاں میرے پاس فارسی الاصل ہونے
 کیلئے سبجز الہام الہی کے اور کوئی ثبوت نہیں ص ۱۸“ کیا خوب یہ
 الہام کیا ہوا مان نہ مان میں تیرا ہمان ہوا۔ (اگرچہ ہم یہ نہیں کہتے کہ
 پیشینگوئیوں میں ابہام یا استعارات نہیں ہوتے ضرور ہوتے ہیں
 مگر مقابلے کے وقت اسی کو ترجیح دیجاتی ہے جو پیشینگوئیوں کا اُن
 کے ظاہری معانی میں کامل مصداق ہو۔)

فارسی الاصل بتے کیا دیر لگتی ہے آپ کے یہاں تو سید چٹکیوں
 میں بتا ہے۔ چنانچہ جناب مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ میری دادیوں

پر دانیوں میں سے کوئی سیدانی ہی تھی اسلئے میں ہی عترت میں
داخل ہوں اور دنیا کے سیدوں کی سیادت میں تو ہمیں شبہ ہی رہیگا
مگر آپ کو تو اپنی آنکھوں سے سید بننے دیکھ لیا۔ ہرچہ شک آرد کافر گردد۔
اب میں آپ کی اس تحقیقات پر متوجہ ہوتا ہوں جو آپ نے مرزا صاحب کے
فارسی النسل ہونے کے بارے میں بیان فرمائی ہے۔ تعجب ہے
کہ اس امر کے متعلق آپ صاحبان مختلف رائے ہیں۔
چنانچہ جناب مرزا صاحب نے تو ایک صاف فیصلہ فرمادیا ہے
ملاحظہ ہو تحفہ گوٹرویہ ص ۱۸۱۔ ۲۲۷۔

”ہاں میرے پاس فارسی ہونے کیلئے بجز الہام الہی کے اور
کچھ ثبوت نہیں۔“

مگر مریدوں نے حق مریدی ادا کیا۔ پیران نئی پرند مگر مریداں نے
پراند۔ معراج الدین عمر براہیں احمدیہ حالات حضرت سچ موعود میں
مرزا صاحب کو قوم برلاس کی نسل سے بتاتے ہیں جس نسل سے
تمور تھا یعنی تاتاری چنگیز خانی اور آپ یزدجرد کی اولاد سے بتاتے
ہیں۔ وغیرہ وغیرہ۔

پھر یہ بھی فرماتے ہیں کہ اُس ملک میں بھی وہ ترک ہی کہلاتے
 رہے جو مغلوں کی ایک شاخ ہیں مگر جب وہ ترک نہ تھے تو انہوں نے
 یہ لقب کیوں اختیار کیا مانا کہ وہاں تو لوگ انہیں خواہ مخواہ زبردستی
 ترک اور مغل کہتے تھے مگر جب وہ وارد ہندوستان ہوئے تو پھر
 اپنے آپ کیوں مرزا اور بیگ کہلانے لگے۔

اس کا جواب آپ دیتے ہیں کہ ممکن ہے کہ وہ اپنی اصلیت
 بھول گئے۔ وہ تو اپنی اصلیت بھول گئے مگر آپ کو یاد رہی اگرچہ
 آپ کے بھی یاد دلانے نہ مرزا صاحب کو یاد ہوئی نہ اُن کے خاندان
 کیونکہ آپ نے صاحبِ عسل مصفیٰ کی تحقیق کو اختیار کیا ہے
 لہذا گزارش ہے کہ وہ ایک یہ اصول بھی مقرر فرماتے ہیں ملاحظہ ہو
 ص ۴۴ جلد ۲۔ (عسل مصفیٰ)

”بعض قومیں یا افراد اپنے وطن کو ترک کر کے کسی دوسرے
 ملک میں جا بستے ہیں تو اُس ملک کے باشندے ہونے کی وجہ
 سے وہ بھی اسی ملک کی اقوام میں شمار ہوتے ہیں۔ چنانچہ جو لوگ
 ہندوستان میں رہتے ہیں خواہ وہ مغل ہوں یا پٹان سید ہوں یا

قریش ہندو ہوں یا مسلمان سب کے سب دیگر ممالک کے لوگوں
کی نظر میں ہندی سمجھے جاتے اور ہندی کہلاتے ہیں کسی کو شک ہو
تو عرب میں جا کر دیکھ لے عرب کے لوگ سب ہندوستان سے
جانوالوں کو ہندی کہتے ہیں۔

اس اصول سے بھی مرزا صاحب ہندی ہوئے اور رسول
عربی نے رحل فارس کہہ کر ایرانی رحل مراد رکھی ہے نسل کا بیان
نہیں ہے بلکہ جگہ کا ہے جو جس جگہ کا ہوتا ہے وہیں کا کہلاتا ہے
پس میرزا صاحب ہندی ہی رہیں گے اور فارسی نہیں کہلائیے
اب اور تماشا دیکھئے کہ ادھر تو آپ صاحبوں نے انہیں فارسی
الاصل بنانے کی کوشش میں سارے دماغ کا گودا صرف کر دیا
اُدھر ابن عربی کی ایک ہی شے میں وہ چینی رحل بن گئے اور اس شدوہ
سے کہ جس کی حد نہیں۔ انہیں ابن عربی کا ایک قول نظر آگیا کہ
خاتم ولایت چینی اصل ہوگا تو اپنی آخری کتاب حقیقۃ الوحی
میں جو پہلی بہت سی باتوں کی ناسخ بھی سمجھی جاتی ہے مثلاً
حاشیہ میں تحریر فرماتے ہیں: "ہمارا خاندان جو اپنی شہرت کے لحاظ

سے مغلیہ خاندان کہلاتا ہے اس پیشین گوئی کا مصداق ہے
 اگرچہ سچ وہی ہے جو خدا نے فرمایا کہ یہ خاندان فارسی الاصل ہے
 مگر یہ تو یقینی اور مشہود اور محسوس ہے کہ اکثر مائیں ہماری مغلیہ خاندان
 سے ہیں اور وہ صینی الاصل ہیں یعنی چین کی رہنے والی۔
 وہی اصول جو عترت ہونے میں برتا ہے یہاں بھی برتا گیا ہے۔
 کیونکہ نسب ناموں میں ماؤں کی تحقیق ذرا کٹھن ہے۔ اس لئے
 سید بنتا چاہا تو کہہ دیا کہ کوئی دادی ہماری سید ہی تھی۔ فارسی
 الاصل بنے تو کہہ دیا کہ ہماری بعض دادیاں ایرانی بھی تھیں۔ اور
 چینی الاصل بنتا ہوا تو کہہ دیا کہ بعض مائیں چین کی رہنے والی تھیں
 بہر حال یہاں چینی الاصل ہونا یقینی مشہود اور محسوس زوردار
 الفاظ سے ظاہر کیا ہے۔ اور بیچارے مریدوں پر ذرا رحم نہیں فرمایا
 جنہوں نے اپنی تحقیقاتوں میں دماغ خرچ کر دئے۔ جناب والا
 آپ کے صاحب غسل مصفی نے معلوم نہیں کس سرور میں
 تحقیقات فرمائی تھی۔ مگر اب ان کے بھی ہوش سجا ہوتے جاتے
 ہیں اور وہ بھی اپنے سارے کئے کراے کو ابن عربی کی پیشگوئی

پر قربان فرماتے اور یوں خامہ فرسائی میں رہا اُن کا چین میں ہونا سو
 یہ بھی ظاہر ہے کہ حضرت میرزا صاحب کے آباؤ اجداد سمرقند سے
 آئے تھے۔ دیکھو آئینہ کمالات اسلام۔ جہاں خود حضرت مرزا صاحب
 نے لکھ دیا ہے کہ ہمارے بزرگ ترک وطن کر کے سمرقند سے ہندوستان
 میں آئے تھے اور صاف ظاہر ہے کہ سمرقند چینی تاتار میں واقع ہے۔
 اور چینی تاتار داخل چین ہے جس سے واضح ہو گیا کہ حضرت مرزا
 صاحب بموجب کشف حضرت نوحی الدین ابن عربی چین میں
 ہوئے۔ "درعسل مصفی جلد ۲ ص ۱۵۲" جی چین میں بھی کیسے کچھ خاص
 ہانگ کانگ میں ہوئے وہ تو ہانگ کانگ ہی کا بگڑ کر قادیان
 ہو گیا ہے مگر بیچارے سمرقند کی مفت میں شامت آئی ہوئی ہے
 آپ حدود فارس میں فرماتے ہیں اور اسے صاحب عسل مصفی
 کی تحقیقات جتلاتے ہیں پھر وہ اور جناب مرزا صاحب خود اسے
 چینی تاتار میں گردانتے ہیں بڑے عجوبے کی بات ہے کہ کبھی وہ
 فارس میں ہو جاتا ہے اور کبھی چین میں۔ (کیوں نہ ہو کرامت
 اولیا برحق ہے) اور پھر مرزا صاحب تو خاتم الاولیا ٹھہرے اور

آپ اون کی امت۔

مگر حافظ کی چشم بصیرت نے آپ کے سمرقند و بخارا کو پہلے ہی سینٹ دیا ہے۔ فرمایا ہے۔

اگر آں ترک شیرازی بدست آرد دل مارا
بخال مہندوش بخشم سمرقند و بخارا را

آپ نے فرمایا ہے کہ مرزا صاحب نے الہام کے سبب اپنے آپ کو برخلاف خاندان فارسی الاصل ہونا ظاہر کر دیا۔ برخلاف خاندان تو واقعی ظاہر کر دیا کیونکہ الہام نے دل بڑھا کر کہا ہے اور الہام ہی کیسا کہ جو خدائی فوجدار ہے جس کے آگے بیچون و چرا گردن جھکا دینی چاہیے۔ مگر معلوم بھی تو ہو کہ وہ الہام ایسا کونسا ہے جس پر اتنی دہاک بٹھائی جا رہی ہے تو حضور حقیقت عالم بالا معلوم شد یہاں تو الہام سے بھی پورا نہیں پڑتا۔ چنانچہ تحفہ گو لٹریہ ص ۲۲ پر جناب مرزا صاحب لکھتے ہیں۔

یہ الہام اس زمانے کا ہے جب اس دعویٰ کا نام و نشان
بھی نہ تھا یعنی آج سے بیس برس پہلے براہین احمدیہ میں لکھا گیا ہے

اور وہ یہ ہے "خذوا التوحید التوحید یا بنائے فارس" اے ابنائے فارس
فارس توحید اور خالص توحید اختیار کرو۔

سامعین یہ اصل ہے جس پر اس مقصد کا سارا ہوائی محل
تیار کیا گیا تھا۔ اب اپنی عقل سے تھک کر لڑے جو یہ سمجھے کہ اس
الہام سے مراد صاحب کا فارسی الاصل ہونا ظاہر ہوتا ہے کہنگی
اور فسودگی کا ہی سبب ہے۔ جو اس الہام کے بچے، ادھر گئے اگر
نیا نوپلا ہوتا تو یہ بات نہوتی۔

الہام میں تو یہ ہے کہ اے ابنائے فارس، یعنی اہل ایران،
توحید اختیار کرو۔ یہ نہیں ہے کہ تو ابنائے فارس میں سے ہے
اس قبیل کے تو اور بھی الہام ہیں مثلاً ایک الہام ہے کہ اوقدلی
یا ہامان۔ اے ہامان میرے لئے آگ جلا۔ تو کیا نعوذ باللہ یہ لازم
آیا کہ آنحضرت ایسے ویسے ہیں۔

ہاں بعد میں کہتے ہی الہام اس بارے میں ہو گئے ہوں ان
سے بحث نہیں ہے۔

میرے بیان کا ماحصل یہ ہے کہ۔

۱۔ حدیث میں جو لفظ رجال یا قوم واقع ہے اُس سے مراد ایک فرقہ ہے جو فارسی ہے اسکا اطلاق مرزا صاحب پر نہیں ہو سکتا۔
 ۲۔ حرف من مراد فنی ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ یہ فرقہ ایران میں ہو گا۔

۳۔ مرزا صاحب خود لکھتے ہیں کہ میرے پاس فارسی الاصل ہو نیکا سوائے الہام کے کوئی ثبوت نہیں۔
 ۴۔ جو رانا الہام وہ خود اس بارے میں ظاہر کرتے ہیں اُس سے انکا مدعا ثابت نہیں ہوتا اور ان کا الہام دوسروں پر محبت نہیں جو انہیں ملہم نہیں جانتے۔

۵۔ وہ یعنی مرزا صاحب اپنا چینی الاصل ہونا یقینی مشہود اور محسوس ظاہر فرماتے ہیں۔

۶۔ جو جہانکا ہوتا ہے وہیں کا کہلاتا ہے مرزا صاحب ہند ہی کہلا میں گئے۔ اور جو فارس میں ہو گا وہ فارسی کہلائے گا۔ کیونکہ اس حدیث میں نسب کا بیان نہیں ہے۔ بلکہ جگہ کا بیان ہے۔
 ۷۔ الشریاں نعوذ باللہ ایسے نہیں ہیں کہ کہیں ایران کی اور مراد

رکھیں ہندوستان کی۔

بہت امور اسی امر ردالات کرتے ہیں کہ مہدی ایران میں ہوں گے۔
 اولاً۔ وہی خراسان والی حدیث ہے جسے آپ نے بھی بیان
 فرمایا ہے۔ اور یہ حدیث اس امر کی موید ہے کہ مہدی فارس میں
 ہوں گے۔

آپ نے جو اس حدیث کی تاویل فرمائی ہے اس سے بھی
 کچھ فائدہ حاصل نہیں ہو سکتا۔

مولانا مے مکرم، حدیث کے الفاظ پر ہی غور فرمائیے تاویل کیجئے
 مگر تاویل کو عمر عیار کی زنجیل نہ بنائیے۔ حدیث کا معاملہ ہے۔ دین
 کی بات ہے۔ کہاں مرزا صاحب اور کہاں مرزا ہادی بیگ۔
 نہ وہاں سیاہ جھنڈے نہ خلیفۃ اللہ المہدی۔ اگر سامعین میں سے
 کوئی کہدے کہ آپ نے جس قدر دلائل مرزا صاحب کے موعود ہونے
 کے بارے میں از مقصد اول تمام مقصد چارم بیان فرمائے اگر وہ
 مرزا صاحب پر راست بھی آتے ہوں تب بھی یہ مراد ہے کہ مرزا
 صاحب کی اولاد سے موعود پیدا ہو گا یعنی موعود مرزا صاحب کی

پشت میں ہے۔ جس طرح خراسان والی حدیث مرزا ہادی بیگ
 پر راست آگئی مگر پھر بھی وہ ہمدی نہ تھا۔ بلکہ ہمدی اس کی
 پشت میں تھا اور اب کیونکہ زمانہ نزدیک بھی آتا جاتا ہے اسلئے
 آپ کی زعمیہ حدیثیں مرزا صاحب پر زیادہ مطابق آتی جاتی
 ہیں مگر ابھی کیونکہ بہت کسر ہے اسلئے مرزا صاحب کی پشت
 میں ہمدی ہے میرزا صاحب خود ہمدی نہیں ہیں تو آپ کیا
 جواب دیں گے۔ سامعین پر آپ کی تاویل کا رکیک ہونا ظاہر
 ہو گیا ہے اور نیز جناب والا پر بھی۔

۲۔ حج الکرامہ طے پر ہے۔ وفارس	اور فارس والے مسلمانوں کے
دشمن مسلمان باشند و مقاتلہ	دشمن ہونگے اور انکا ہمدی کے
ایشاں با ہمدی اگر مسلمان اند	ساتھ مقاتلہ کرنا اگر مسلمان ہیں تو
مثل مقاتلہ بعض اسلامیان	بعض مسلمانوں کا بعض مسلمانوں
با بعض باشند۔	سے مقاتلہ کر نیکی طرح ہوگا۔

ایرانیوں کا ہمدی سے جنگ و جدال اور قتل و غارت جہی
 ہو سکتا ہے جب ہمدی ایران میں ہوں۔

۳۔ شیخ ابن عربی جنکے کشف نے آپ کے دعویٰ فارسی الاصل کا پردہ کھول دیا۔ مہدی کی تعریف میں لکھتے ہیں کہ (حجج الکرامہ ص ۳۸) اور ارجال الامون باشند و ہمہ اعاجم باشند نیست در ایشان عربی۔ مگر کلام نکند مگر در عربی۔ ایشان را حافظے است کہ از جنس ایشان نیست و گا ہے عصیان خدا نکرده۔ و وے اخص وزرا و افضل امنار او باشد۔ مراد بایں حافظ عیسیٰ علیہ السلام است زیرا کہ جز پیغمبران کے معصوم نیست۔ عجمی ایرانی کہلائے ہیں۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحب حجج الکرامہ ص ۳۸ پر فرماتے ہیں کہ اطلاق عجم اگرچہ برا سوائے عرب مے آید لیکن اطلاق بر فرس غالب است۔ یعنی عجم کا

اُس کے ساتھ مردان الہی ہوگا۔ اور یہ سب عجمی ہونگے۔ اُن میں عربی کوئی نہ ہوگا۔ مگر بات عربی کے سوا نہ کریں گے۔ اُنکے لئے ایک حافظ ہے جو انکی جنس سے نہیں ہے اور اُسے کہی گناہیں کیا۔ اور یہ مہدی کا وزیر خاص اور دوسروں سے افضل ہوگا۔ اس حافظ سے مراد عیسیٰ علیہ السلام ہیں کیونکہ سوائے پیغمبر کوئی معصوم نہیں۔ عجمی ایرانی کہلائے ہیں۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحب حجج الکرامہ ص ۳۸ پر فرماتے ہیں کہ اطلاق عجم اگرچہ برا سوائے عرب مے آید لیکن اطلاق بر فرس غالب است۔ یعنی عجم کا

اطلاق فارس پر بہت زیادہ ہوتا ہے۔ اس کو ابھی نے بھی ظاہر کر دیا کہ مہدی علیہ السلام ایران میں ہونگے اور ان کے اصحاب ایرانی ہوں گے۔

۴۷۔ ایک حدیث ہے جسے حاکم اور دہلی نے ابی ہریرہ سے روایت کیا ہے۔

واعظم نصیباً فی الاسلام اہل فارس | اسلام میں بڑی نصیبے والے اہل فارس ہیں
اہل فارس خاص ایران کے باشندے ہوئے اور وہ نصیبے والے
بقول جناب اور بقول صاحب عمل مصفیٰ جب ہی ہو سکتے ہیں کہ بعد
رسول اللہ صلعم کوئی ایسا شخص اہل فارس سے ہو نہ والا ہو جس کا پایہ
بہت اونچا ہو۔ چنانچہ تم لا یکنوا امثالکم سے بھی ایسا ہی کچھ
ظاہر ہوتا ہے۔

جتنی چھان بین اور غور کیجئے یہ بات صاف ہوتی جائے گی کہ مہدی
ایران میں ظاہر ہونگے۔

چنانچہ حضرت سید علی محمد باب نے ایران کے شہر شیراز میں ظہور
فرمایا اور اپنا موعود ہونا ثابت کیا۔

لوکان الايمان والى حديث آپ پر بعینہ مطابق ہے کیونکہ آپ اور
 آپ کے اصحاب سب ایرانی تھے اس لئے رجال اور قوم کے الفاظ
 آپ پر بیکار مطابق آتے ہیں۔ من الفرس کے الفاظ بالکل راست آتے
 ہیں آپ کے فارس ہونے کیلئے کسی تحقیق کی ضرورت نہیں۔ عیاں
 راجح بیاں۔ جاہل سے جاہل اور عالم سے عالم کو آپ کے اہل فارس
 ہونے میں کلام و شک نہیں ہو سکتا۔

آپ کے سیاہ جھنڈے ہی خراسان کو گئے اور وہ حدیث ہی حضرت
 باب پر بدرجہ اولیٰ پوری ہوئی کسی تاویل کی ضرورت نہیں ملاحظہ ہوں
 اس فرقہ کی کتابیں۔

فارس کے مسلمانوں نے آپ کے ساتھ مقاتلہ ہی کیا۔
 آپ کے اصحاب ہی عجمی تھے یعنی ایرانی۔ اور ان کے لئے ایک
 حافظ نگاہدار زندہ ہی تھے جو اصل میں ان کی جنس یعنی نوع صحابی
 سے نہ تھے۔ کیونکہ معصوم تھے۔ اور اخص و زرار اور افضل استار تھے اور
 یہی تھے جو مسیح ہو کر ظاہر ہوئے۔ پس یہ نصیب اہل فارس کا تھا ان
 کو مل گیا۔

جواب مقصد دوم

مقصد دوم میں جناب نے وقت مقرر فرمانے کی کوشش کی ہے۔
نمبر اول وہی پُرانا آموختہ دہرایا ہے مطلب جناب کا یہ ہے کہ کیونکہ
 سلسلہ موسوی و محمدی باہم مشابہ ہیں تو جس طرح وہاں چودہویں صدی
 میں مسیح علیہ السلام ہوئے تھے یہاں بھی چودہویں ہی صدی میں
 مسیح موعود ہونا چاہیے مگر اس امر کو آپ نے ثابت کرنے کی ذرا توجہ
 نہ فرمائی کہ مسیح علیہ السلام جناب کلیم اللہ سے چودہویں صدی کے سر
 پر ہوئے تھے۔ یہ امر ہرگز درست نہیں کہ حضرت موسیٰ سے مسیح علیہ السلام
 چودہ صدی بعد ہوئے۔ اگرچہ ان سنین میں بہت اختلاف ہے۔
 اور اسی اختلاف سے آپ فائدہ اٹھانا چاہتے ہیں۔ مگر تحقیق کے
 بعد ناکام رہے گا۔

آپ نے بعض علمائے یہود کے خیال سے فائدہ اٹھانا چاہا ہے
 مگر واضح رائے عالی ہو کہ بالفعل تمام یہودی اور پروٹسٹنٹ عیسائی
 اس زمانے کو جو عبری کتاب ہائے اقدس میں ہے صحیح مانتے ہیں۔

مگر آپ کا حساب کسی صورت سے درست نہیں آتا چنانچہ نقشہ ذیل
ملاحظہ ہو۔

سنہ عبری کے موافق موسیٰ کی پیدائش ۲۴۳۳ء پیدائش عالم میں
ہوئی اور مسیح کی تکلیف میں فرق ۵۶۷ سال۔

سنہ یونانی سیپٹوآجٹ کے مطابق پیدائش موسیٰ ۲۸۱۹ء
پیدائش میں اور مسیح کی تکلیف میں فرق ۵۶۷ سال۔

سنہ سامری کے موافق پیدائش موسیٰ ۲۷۴۵ء پیدائش میں ہوئی
اور مسیح کی تکلیف میں فرق ۵۶۰ سال۔

محققین کے نزدیک پیدائش مسیح پیدائش موسیٰ علیہ السلام سے
۱۵۷۱ برس بعد ہوئی۔

مولانا سید محمد حسن مورخ و محقق امر وہی کے حساب سے بعثت
موسیٰ سے بعثت مسیح ۱۴۸۱ برس میں یعنی آخر پندرہویں صدی میں
ہوئی۔ ملاحظہ ہو تفسیر غایت البرہان کا مقدمہ۔

سر سید احمد خاں صاحب کی تحقیقات سے بعثت موسیٰ سے بعثت
مسیح ۱۵۲۱ سال میں ہوئی۔ یہ حساب بھی نہایت صحیح ہے۔ ملاحظہ ہو۔

تبین الکلام جلد اول۔

نواب صدیق حسن خان صاحب اور پُرانے مورخین اسلام کے حساب سے اٹھارہویں صدی میں بعد موسیٰ علیہ السلام مسیح علیہ السلام ہوئے۔

اب میں یہ امر فیصل عرض کرتا ہوں کہ عبرانی یونانی اور سامری تمام اس بات پر متفق ہیں کہ بعثت ابراہیم علیہ السلام سنہ مسیحی سے ۱۹۲۱ برس قبل ہوئی اور سنہ عیسوی پیدائش مسیح سے ۴ سال بعد مقرر ہوا تو پیدائش مسیح سے ۱۹۱۷ سال قبل بعثت ابراہیم علیہ السلام ہوئی۔ طامس رابنسن صاحب پادری توریت فارسی ۱۸۲۸ء کے خاتمہ میں لکھتے ہیں کہ۔

ہم متفق الکلام بریں معنی شدند کہ ابراہیم یک ہزار نہصد و بست یک سال قبل از سنہ ولادت حضرت مسیح مبعوث شد۔

بعثت ابراہیم سے پیدائش موسیٰ باتفاق یہود و عیسائی ۳۴۶۶ سال کے زمانے میں ہوئی۔ پس ۱۹۱۷ سے ۳۴۶۶ نکالے تو ۱۵۷۱ رہے۔ یعنی پیدائش مسیح پیدائش موسیٰ سے ۱۵۷۱ سال میں ہوئی

یعنی سولہویں صدی کا نصف گزر جانے کے بعد یہ حساب کمال صحیح
ہے اور تمام مؤرخوں و محققوں کا اس پر اتفاق ہے۔

اگر اس محققانہ بیان سے بھی آپ کی تشفی نہ ہوئی ہو تو اب میں
خود آپ کے مسیح موعود سے فیصلہ کر اے دیتا ہوں غالباً ان کے
فیصلے میں تو آپ کو کچھ عذر نہ رہے گا۔ ملاحظہ فرمائیے از الاولیاء ص ۱۱۵
”موسیٰ سے بائیس سو برس بعد رسول کریم ہوئے۔“

حضرت عیسیٰ سے بعثت نبوی ۶۰۹ برس میں ہوئی۔ اب ۶۰۹
کو بائیس سو برس نکال دیجئے۔ تو ۱۵۹۱ رہ جائے ہیں تو جناب مرزا صاحب
کے حساب سے حضرت موسیٰ سے مسیح علیہ السلام سولہویں صدی
کے آخر میں ہوئے یہ فیصلہ آپ کیلئے ناطق ہے۔

پس جس پر آپ کے مقصد دوم کا دار و مدار تھا وہی جا مارا۔
اور شبہ و شبہ کی تشریح میں جو کچھ جناب نے فرمایا ہے کمال کیا
ہے اگر اس وقت صاحب مِطُول ہوتا تو کیا کرتا حضور کے یہاں تو
فرق ہی فرق ہے شاہد بہت تو کسی امر میں بھی نہیں لیجئے یہ جو وہ ہیں
صدی کی شاہد بہت ہی اٹھ گئی۔

فصل سات وانیال میں غور کرنے سے اور کتاب ملا کی فصل ۴۴
 سے بھی اس بات کی تصریح ہوتی ہے کہ ایلیا خداوند کے خوفناک
 دن سے پہلے آسمان سے آئیگا۔ جیسا کہ ظہور اولیٰ مسیح میں یحییٰ بروح
 ایلیا آیا تھا پس یہاں بھی روح ایلیا باسم مہدی و قائم ظہور ثانی کا
 مسیح سے پہلے آنا ضروری ہے۔ مماثلت اور شاہدیت کے علاوہ
 اُس کے آنے کی پیشین گوئیاں موجود ہیں۔

نمبر دوم۔ کے بارے میں عرض ہے کہ چودھویں صدی ہی کا یقین
 اٹھ گیا اب سر آپ کے کس کام کا ہے۔

دوسرے یہ کہ مہدی اور مسیح اس قید سے باہر ہیں۔ کیونکہ وہ اُس
 سلک میں نہیں ہیں جس میں اور مجددین ہوئے۔ کیونکہ اُن کی نوع
 اعلیٰ و ارفع ہے۔ وہ قائم امر اللہ ہیں۔ یوں گو وہ مجدد ہی ہیں۔ مومن ہی
 ہیں۔ مسلمان ہی ہیں۔ مگر ایک عالی مسلمان اور اُن میں بڑا فرق ہے
 ایک عالی مومن اور اُن میں بڑا فرق ہے۔ ایک عالی مجدد اور انہیں
 بڑا فرق ہے۔ وہ اُن حدود اور قیود سے آزاد ہیں جو ایک مجدد کیلئے
 لازم ہیں۔ سو مگر علمائے اسلام و اہل سنت نے بذریعہ کشف یا قیاس

جو اُن کے لئے سنہ مقرر کئے ہیں۔ اُن سے ہی سرحدی پر ہونا ظاہر
 نہیں ہوتا۔ مثلاً حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے ^{۱۲۶۸ھ} ۱۲۶۸ء قمریہ
 کتاب دانیال کے ^{۱۲۶۰ھ} ۱۲۶۰ء کتاب ایکار کے ^{۱۲۶۲ھ} ۱۲۶۲ء برائے مہدی
 اور کتاب دانیال کے ^{۱۲۹۰ھ} ۱۲۹۰ء برائے مسیح جو آپ نے ہی بیان فرمائے۔
 چہارم یہ کہ آپ صاحبان تو مرزا صاحب کے اثبات کیلئے منہاج
 نبوت پیش کیا کرتے ہیں نہ کہ منہاج مجددیت۔ پس منہاج نبوت سے
 سرحدی کا یقین لازم نہیں آتا۔ کیونکہ تمام انبیاء علیہ السلام صدی کے
 سروں پر مبعوث نہیں ہوئے۔ آپ نے تو اُن کی خبر کو نبوت بروزی کی
 خبر بیان فرمایا ہے یا دفرمایے مقصد اول نمبر اول پس جب اُن کا
 مرتبہ نبوت بروزی کا مرتبہ ہے تو واقعی اُسے ثابت کرنے کیلئے منہاج
 نبوت ہی کی ضرورت ہے۔

نمبر سوم۔ کے جواب میں عرض ہے کہ محققین کے نزدیک آدم
 علیہ السلام کی پیدائش سے ^{۱۸۴۲ء} ۱۸۴۲ء تک چہ ہزار پورا ہوتا ہے۔
 (۱) ملاحظہ ہو کتاب ^{۱۸۴۲ء} ۱۸۴۲ء نیل ڈان جلد ۲ یونامڈ اسٹیٹ
 امریکہ جس میں تحریر ہے کہ ^{۱۸۴۲ء} ۱۸۴۲ء کے بعد ہم لازمی طور سے ساتویں

ہزار میں داخل ہوتے ہیں جسکا ابتدائی حصہ ہمارے خداوند لیوں کا
زمانہ ہے۔

(۲) کتاب لارڈس ریٹرن ص ۲۲ میں تحریر ہے۔

”ہماری سمجھ میں مسیح کے دنیا میں موجود ہونے کا وقت موسم
خزان ۱۸۴۴ء سے شروع ہو گیا ہے اور اسکے لئے قوی ثبوت ہیں۔“
پس اس حساب سے جناب مرزا صاحب کو تیرہویں صدی
میں ہونا چاہیے تھا نہ چودھویں صدی میں البتہ الف ششم کے
آخری حصہ میں جناب حضرت بہار اللہ عز اسمہ نے دعویٰ مسیحیت
فرمایا ہے۔ اور ساتویں ہزار کا ابتدائی حصہ بیشک آپ کا زمانہ ہے۔
نمبر چہارم کے جواب میں عرض ہے کہ لفظ بعد المائین سے
مراد دو صدیاں ختم ہو کر تیسری صدی ہے یعنی ایک ہزار کے بعد تیسری
صدی اور وہ تیرہویں صدی ہوتی ہے۔ مرزا صاحب کے لئے یہ
حدیث مفید نہیں۔ کیونکہ الہام نے عہدہ مسیحائی چودھویں صدی میں
بخشا ہے۔ پس اگر یہ جائز ہے کہ بعد المائین سے چودھویں صدی
مراد لیجائے تو پندرہویں اور سولہویں صدی کیوں نہ مراد لیجائے

جو لفظ بعد الماتین کا فائدہ تھا وہی آپ اٹھائے دیتے ہیں تب تو استقبال کا طویل سلسلہ پڑا ہے اور کہیں روک ٹوک نہیں۔

آپ مرزا صاحب کے الفاظ بیان فرماتے ہیں کہ آیات کبریٰ تیرہویں صدی میں ظہور پذیر ہوں گی۔ تو حضور ظہور مہدی و مسیح بھی آیات کبریٰ ہی میں سے ہے، اور علماء اہل سنت و الجماعت ان کے ظہور کو آیات کبریٰ ہی میں سے گردانتے ہیں۔ اور جناب والا مطلب تو ظہور سے ہے نہ کہ پیدائش سے۔ پیدائش میں کوئی اہمیت نہیں ہے بلکہ اہمیت ظہور میں ہے۔ مگر اس سے کیا آپ کا مطلب تو مطلب سید ہا کرنے سے ہے نہ احقاق حق سے۔

نمبر پنجم کے جواب میں عرض ہے کہ اس لطیف استدلال سے بھی تیرہویں صدی ہی ثابت ہوتی ہے۔ قرآن تو اٹھایا جائے ۱۲۵۰ھ ہجری میں اور کمال جہل شیوع یا جائے اور کمال طغیان اس سنہ سے شروع ہو۔ اور مہدی شریا پر سے کہیں چودہویں صدی میں اگر اُسے اتارے۔ تو آخر اس درمیان زمانے میں لوگوں کے لئے کون سا دستور العمل ہے واللہ آپ کی بھی منطق نزالی ہے۔ دعا

تو چودھویں صدی ثابت کرنا ہے مگر دلیل ہر ایک تیرہویں صدی ہی
کی پیش کی جا رہی ہے۔

نمبر ستم کے جواب میں عرض ہے کہ شاہ صاحب محدث دہلی
کے کشف سے آپ کو کیا حاصل اس سے ہی تیرہویں صدی
ثابت ہے چودھویں کا تو کہیں نام ہی نہیں آتا۔

شاہ صاحب کا کشف بالکل درست ہے کیونکہ ۱۲۶۸ء کا زمانہ
حضرت باب کے عہد ہندوت میں داخل ہے کیونکہ حضرت بہار اللہ
نے ابھی ظہور نہیں فرمایا تھا۔

نمبر ہفتم کے جواب میں عرض ہے کہ حضرت قدوة السالکین کے
شعر سے ہی تیرہویں صدی عیاں ہے۔ اس شعر میں دست برد
فرمانی گئی ہے۔ لفظ سال مکرر آنا شعر اجانتے ہیں کہ کیا فہم ہے۔
اصل شعر تو اس طرح ہے

غین رے سین چوں گزشت از سال

بوالعجب کارو بار مے بنیم

یعنی ۱۲۶۰ سال کے گزرنے پر کارو بار عجب نظر آ رہا ہے۔

مدعا تو آپ کا تیرہویں صدی کو تین تیرہ کرنا تھا۔ مگر چودہویں صدی
کا سر خود اڑا جاتا ہے۔ بندہ کی خدمت یاد رہے کہ اس شعر کو از پاس
خاطر جناب چودہویں صدی سے زیادہ قریب کر دیا یعنی جو کسی نے
اس میں تصرف کیا تھا اس سے جناب کو آگاہ کر دیا۔

حیرانی کی بات ہے کہ آپ صاحبان اس شعر کو اکثر برنوکی زبان
لے آیا کرتے ہیں مگر کسی وقت یہ بھی تو غور کیجئے کہ اس میں تیرہویں صدی
کا ذکر ہے یا چودہویں کا اور مرزا صاحب کو اس شعر سے کیا لگاؤ ہے
اگر موعود کے ظہور کا اس میں ذکر ہے تو صاف ہی کہ تیرہویں صدی
کا بیان ہے اور مرزا صاحب نے تیرہویں صدی میں دعویٰ نہیں
فرمایا۔ اگر موعود کا اس میں ذکر نہیں ہے تو جناب مرزا صاحب نے
خود اور جناب کے پیر بھائیوں اور جناب نے اسے کیوں پیش فرمایا
ہے۔ کچھ سمجھ میں نہیں آتا۔

پس اس شعر کے مطابق تیرہویں صدی میں اور صحیح شعر کے مطابق
۱۲۶۰ھ میں حضرت باب نے ظہور فرمایا یہ ان پر مطابق ہے مرزا صاحب
سے ہرگز مطابقت نہیں رکھتا۔

نمبر انہم کے جواب میں عرض ہے کہ دانیال کی پیشینگوئی یہی یعنی
 ۱۲۹۰ھ مرزا صاحب پر پوری نہیں ہوتی۔ کیونکہ مرزا صاحب کا ظہور
 ۱۰۰۰ھ میں ہوا البتہ پیشین گوئی حضرت باب پر بعینہ پوری
 ہوئی کہ آپ نے ۱۲۹۰ھ میں ظہور فرمایا۔ ابکار کی پیشینگوئی یہی حضرت
 باب پر بعینہ پوری ہوئی کہ آپ نے ۱۲۹۰ھ میں ظہور فرمایا مرزا صاحب
 سے ان پیشین گوئیوں کو کیا تعلق۔ دیکھئے حضرت باب پر یہ پیشینگوئیاں
 کیسی بعینہ راست آتی ہیں کہ ایک دن کا ہی فرق نہیں رہتا۔ یوں
 سچے اور جوئے کا فرق ظاہر ہوا کرتا ہے۔

نمبر انہم کے جواب میں عرض ہے کہ یہ پیشینگوئی حضرت بہار اللہ
 عز اسمہ پر راست آتی ہے اور ۱۲۹۰ھ آپ ہی پر مطابق آتے ہیں۔
 اس تاریخ کی ہدایت یوم اعلان نبوت حضرت محمد صلعم سے ہے اور
 یہ بعثت کے تین سال بعد ہوا۔ کیونکہ مشروع میں آپ کی نبوت مستور
 رہی اور کسی کو بحر حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا اور ابن نوفل کے اطلاع
 نہ تھی پس آنحضرت صلعم کے اعلان نبوت کو ۱۲۹۰ھ میں بعد جناب بہار اللہ
 ظاہر ہوئے۔ اعلان نبوت حضرت محمد صلعم سے ۱۲۹۰ھ سال ۱۲۸۸ھ

سے مطابق ہیں اسی سال حضرت جمال مبارک بہار اللہ عز و اسمہ
نے بغداد سے اسلامپول کی طرف روانگی کے وقت باغ رضواں میں
جوشہر کے باہر ہے بارہ روز اقامت فرمائی اور اسی جگہ اپنے ظہور
کے اعلان سے اپنے خواص احباب کو مشرف فرمایا۔

اب انصاف فرمائیے کہ آپ ہی کے دلائل پیش فرمودہ آپ ہی کے مقصد و
مراد کے مخالف ثابت ہوئے طرفہ یہ کہ منشا تو یہ تھا کہ وقت موعود کو ثابت
فرمائیں اور ایک سہ مقرر متعین کریں مگر جناب کی متزلزل
کوشش نے آپ کو کسی ایک جگہ قائم نہ رہنے دیا کہیں کوئی سنہ
پیش فرمایا ہے اور کہیں کوئی سنہ مگر حضرت باب کا زمانہ اور سنہ
ظہور ایسا متعین ہے کہ تمام کتب مقدسہ اور نیز دیگر مذاہب کے اخبارات
سے اس میں ذرا سا فرق بھی نہیں رہتا۔ سب ایک ہی سنہ پر
متفق ہو جاتے ہیں۔ کیوں نہ ہوں جب قرآن شریف کے نص صریح
سے ہی یہی سنہ ۱۲۶۰ھ برآمد ہوتے ہوں۔ چنانچہ تفصیل ملاحظہ ہو جناب
باری فرماتے ہیں۔

يَدُ بِالْأَمْرِ مِنَ السَّمَاءِ إِلَى الْأَرْضِ تَبِيرُ فَرَمَائِي كَمَا أَمَرَ فِي آسْمَانِ سَ

ثم يرجع اليه في يوم | زمین کی طرف پہ لوٹ جائے گا۔
 كان مقلداً لآل الف | اور اُسکی طرف ایک دن میں جسکی مقدار
 سنة مما تعدون | تمہاری گنتی سے ایک ہزار برس ہیں۔

یہ آیت کریمہ اہل اسلام سے خاص ہے اس میں ایک تو تدبیر
 اسلام یعنی دین اسلام کی استواری کی پیشینگوئی ہے دوسرے
 اُس دین اسلام کے اٹھائے جانے کی۔ ان آیات میں ہی امر کے
 معنی دین کے ہیں ملاحظہ ہوں وَاَتَيْنَاهُم بَيِّنَاتٍ مِّنْ لَّدُنَّا يُعْنِي دِينَ
 (۱۸ ع ۲۵) ثُمَّ جَعَلْنَاكَ عَلَىٰ شَرِيعَةٍ مِّنْ لَّدُنَّا فَاتَّبِعْهَا لَعَلَّكَ تَحْتَزِلُ شَاه

عبدالقادر نے یہاں ترجمہ دین فرمایا ہے۔
 تدبیر امر اسلام کی پیشین گوئی آیہ استخلاف میں بھی وَلِيْمَلِكُنْ
 لَهُم دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ اور البتہ استوار کر دیں گے ہم اُن
 کے لئے اُن کا دین جو ہم نے اُن کے لئے پسند کیا ہے۔ اسی تدبیر امر
 کے زمانہ کو ظاہر کرنے والی یہ آیت کریمہ بھی ہے۔

یہ حرکت دوسرا تھا اُس کے اپنی زبان
 لَا تَخْرُجْ بِهِ لِسَانَكَ لِتَعْجَلَ بِهِ اَكُوْنَا كَاجْدِي كَرُوْنَا مَعَهُ اُسکے تحقیق ہم

ان علینا جمعۃ وقرآنہ اپنا اسکا جمع کرنا ہے اور اسکا پڑھنا ہے پھر
 ثمران علینا بیانہ (قیامت) ہم پر اسکا بیان کرنا ہے۔

اس آیت کریمہ میں قرآن شریف کے جمع ہونے کے بعد ایک بیان
 کا وعدہ ہے کیونکہ قرآن شریف باجمال نازل ہوا مثلاً نماز کے قائم
 کرنے کا حکم فرمایا مگر یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کس صورت سے قائم کریں۔
 اس میں کیا کیا پڑھیں۔ کتنی رکعتیں پڑھیں کس کس وقت پڑھیں
 علی ہذا زکوٰۃ کا حکم ہے مگر یہ تفصیل نہیں کہ چاندی میں سے کتنی ہونے
 میں سے کتنی وغیرہ وغیرہ۔

غرض اس بیان کا ہونا ضروری تھا اور اس بیان کا زمانہ تدبیر
 کا زمانہ ہے اور یہ بیان حدیث ہے۔ حدیث میں سے جو خدائی
 بیان کی مصداق ہوں وہ صحیحین شریفین ہیں یعنی صحیح بخاری اور
 صحیح مسلم کیونکہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ مانی جاتی ہیں۔
 حدیث الایات بعد الماتین سے بھی ہویدا ہے کہ دوسو برس
 تک اور اس کے کچھ سال بعد تک تدبیر امر کا زمانہ ہے نواب صاحب نے
 حج الکرامۃ میں اس حدیث کی تشریح یوں فرمائی ہے۔

لفظ آیات شامل آیات صغریٰ و کبریٰ و ہر دو است پس تو اندک معنی دے چنیں باشد کہ تا دو صد سال از ہجرت کہ زمانہ مشہود لہا بالخیر است بموجب حدیث خیر القرون قرنی، ثم الذین یلوئھم، ثم الذین یلوئھم کلام علامت خرد و بزرگ نمایاں نشود چوں زمانہ صحابہ و تابعین بگزرد فتنہ ما بر خیزد تا آخر زمانہ برخاستہ باشد چنانکہ چنیں شد کہ بعد زمانہ تابعین فتنہ ہا سر برداشت و اختلاف در دین و حدوث در مذہب و خرابی پیدا شد و ہنوز روز افزون است و این فتن صغریٰ است و اگر آیات کالفظ چوٹی بڑی دونوں علامتوں پر شامل ہے پس ہو سکتا ہے کہ اُس کے معنی یہ ہوں کہ ہجرت سے دو سو سال تک کوئی چوٹی بڑی علامت ظاہر نہ ہو کہ اُس زمانہ کے بہتر ہونے کی گواہی دی گئی ہے حدیث کے بموجب کہ فرمایا رسول اللہ صلعم نے بہتر میرا زمانہ ہے پر وہ زمانہ کہ اُس سے ملا ہوا ہے پھر وہ کہ اُس سے ملا ہوا ہے جب زمانہ صحابہ و تابعین کا گزرے بہت سے فتنے اٹھیں اور آخر زمانہ تک اٹھتے رہیں چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ تابعین کے زمانے کے بعد بہت سے فتنے اٹھیں اور دین

مراد بایں دو صد بعد از الف
دارند مقصود آیات اشراط کبریٰ
خواہد بود۔

میں اختلاف اور مذہب میں عین
وغیرہ پیدا ہوئیں اور اب تک دن بدن
زیادہ ہین اور پیچھے گئے فتنے ہیں اور اگر
مراد ایں سے دو سو ایک ہزار پچہتر کے
بعد لیں تو مراد قیامت کی بڑی علامتیں
ہوں گی۔

اب یہ بات صاف ہو گئی کہ تدبیر امر کا زمانہ دو سو برس کے بعد تک
تاج جمع صحیحین ہے۔ اور صحیحین میں سے صحیح مسلم شریف میں تکمیل حج
کو پہونچی۔ اور ۲۶۱ھ میں امام مسلم نے وفات پائی پس ۲۶۲ھ میں
رجوع امر کا زمانہ شروع ہوا اور کیونکہ کوم رجوع ایک ہزار برس تک ہے
اسلئے ۲۶۲ھ سے لیکر ۲۶۰ھ تک امر اسلام خدا کی طرف رجوع کر گیا
اور وہ وقت آگیا جسکا بیان حدیثوں میں ہے۔

(۱) لا یقی من الاسلام الا اسمہ ولا من القرآن الا
(۲) دوی بیقی فی الایمان عن ابن مسعود
اقرء القرآن قبل ان یرفع۔ (الحی خرا الحدیث)

(۱) اسلام سے سوائے نام اور قرآن سے سوائے رسم کے کچھ باقی نہ رہے گا۔
 (۲) پڑھو قرآن کو قبل اسکے کہ وہ اٹھایا جائے۔

چنانچہ پھر سنت اللہ کے مطابق رجل فارس مصداق لوكان
 لايمان عند الله بالناله رجال من الفرس کا ظہور ہوا اور ٹھیک سنہ ۱۳۶
 میں ہوا اور خاص زمین فارس سے ہوا فارس فقط شیراز کا نام ہے
 یہاں آپس پولس و بے ستون ہے اور احادیث میں مشرق زمین
 ہی اسی کا نام ہے یعنی شیراز کا اور اس کا نام دارالعلم شیراز مطلع
 بل فارس ہے۔

مقصد سوم

جائے ظہور کے بار میں جو کچھ میں نے مقصد اول کے جواب میں عرض کیا ہے
 اُس سے ثابت ہو گیا ہے کہ ظہور موعود فارس میں ہوگا۔

نمبر اول جب آپ کا قول ہے کہ مہدی کی حدیثیں صحیح بخاری
 میں نہیں ہیں اسلئے ہم اُن کو نہیں مان سکتے اگرچہ مہدی کی حدیثیں
 صحیح ستہ میں صحیح احسن صحیح مانی گئی ہیں۔ تو آپ کیلئے کہا تاک
 جائز ہے کہ اپنے مطلب کی تائید میں جو اہل الاسرار قلبی کی ایک حدیث

پیش کریں۔ یہ صرف آپ کی دہاندلی کا اظہار ہے ورنہ ہمیں اس کے
ماننے میں عذر نہیں۔

(۱) گدعہ اصل میں دال مہلہ سے نہیں ہے بلکہ یہ آئے مہلہ ہے
نیز بضم کاف ہے حج الکرامہ ص ۳۵۸ ملاحظہ فرمائیے کہ اسکا اعلیٰ کرعہ
مہلہ ہے۔ کیونکہ عربی میں آئے مہلہ کا رسم الخط دال مہلہ سے مشابہ
ہے اسلئے جناب تصحیف کے ترکیب ہوئے۔ کرعہ اصل میں بکان
عربی و آئے مہلہ شد د ہے یعنی گرتشید کو آسانی سے ادا کرنے
کے لئے ع اور کا سے بدل لیا کرعہ زبان پر ثقیل نہیں ہے۔ گرت
فارس میں ایک جگہ کا نام ہے ملاحظہ ہو منتہی الارب۔

(۲) اور جو آپ ضد کریں کہ نہیں دال ہی ہے تو کدہ ہی مضافان
مرو میں ایک گاؤں ہے۔

اور مرو خراسان میں ہے اور خراسان فارس میں ہے پس جب
یہی یہ فارس میں ہی رہا۔ تشفی نہ ہو تو ملاحظہ ہو تاریخ کامل ابن اثیر جلد
احوال عطا ملقب بہ مقنع۔

(۳) کہاں گدعہ اور کہاں قادیان۔ وہی خانہ ساز تادمیوں۔ یوں

جس نام کو چاہئے کچھ سے کچھ بنا دیجئے مگر یہ دلیریاں حدیث کے الفاظ میں کرنا زیبا نہیں ہے۔

(۴) کا وہ یا کدہ کا تلفظ کدعہ سے بہت زیادہ ملتا جلتا ہے۔ لہذا انصاف یہ ہے کہ انہیں کو حدیث کا مصداق سمجھا جائے۔ متقدمین کے املا کے موافق کرتے ہیں۔ اور یہ دونوں جیسا اوپر بیاں ہوا فارس میں ہیں۔ نمبر دوم کے بارے میں عرض ہے کہ ترمذی کی حدیث جو نو اس بن سمان کی روایت سے ہے۔ اُس میں یوں مذکور ہے کہ مسیح دمشق کے مشرق جانب منارہ بیضا کے نزدیک اتریں گے۔ اس سے آپ قادیان کو مراد لیتے ہیں۔ کیونکہ وہ اتفاق سے دمشق کے مشرق جانب ہے۔ اگرچہ دونوں میں بعد المشرقین ہے۔

(۱) مگر منارہ بیضا کی تخصیص جواب بھی دمشق کے مشرق جانب موجود ہے آپ اٹھائے دیتے اور اتنے بڑے پتے کو رائیگاں سمجھتے ہیں (۲) دوم یہ کون سی بلاغت ہے کہ ذکر مقصود ہوتا قادیان کا جو ہندو پنجاب میں واقع ہے اور شام کا شہر دمشق اُس کی سمت بتانے کیلئے فرمایا جاتا۔ کیا ہندوستان میں کوئی شہر اس غرض کے لئے موجود

نہ تھا۔ یہ بھی وہی مثل ہوتی کہ

(۲) آپ سے کوئی قادیان کی حدود اربعہ پوچھے تو آپ یہ بتائے کہ شمال میں بامک شہر روس جنوب میں بحر ہند مشرق میں دمشق اور مغرب میں نائین بندر گاہ چین ہے۔ یا اگر کوئی پنجاب کی حدود اربعہ پوچھے مٹھا تو پھر تو چاروں طرف اللہ میاں ہی اللہ میاں ہیں اور تو کچھ ہے نہیں۔ اگر کوئی آپ کا خوشہ چیں عرض کرے کہ مرشدنا بمبئی کے شرق بوچریس کے پاس ایک جزیرہ ہے ذرا حضور وہاں ہی تبلیغ احمدیت کیلئے تشریف لیجائیں تو کیا جناب بجائے الیفٹنا کے سید ہاجر فلپائن کا غزم باجزم فرمائینگے۔ اگر ہی دوراندیشی رہی تو اندیشہ ہے کہ جناب والا کو کہیں دور نہ بھیجا دیا جائے۔

(۴) فارس بھی دمشق سے شرق کی ہی طرف ہے اگر آپ کے ہی معنی اور مراد سے دیکھا جائے تو یہ نسبت پنجاب کے فارس ہی کا حق شفع دمشق پر رہیگا نہ پنجاب کا۔

(۵) آپ نے جو فرمایا ہے ”مہدی کے بارے میں کہ وہ مشرق سے آئیگا بکثرت روایات آئی ہیں“ یہ بالکل درست ہے۔

مگر مشرق سے مراد فارس ہے۔ اور یہ کچھ میری تشریح نہیں بلکہ
اکابر علما اور محدثین اہل سنت کی تشریح ہے۔
سیوطی گفتہ کہ مراد بمشرق فارس است۔ حجج الکرامہ ص ۴۷
(۶) لیجئے خود مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ مشرق سے فارس
بھی مراد ہے۔

”ممالک مشرقیہ سے مراد ملک فارس اور نجد اور ملک ہندوستان
ہے کیونکہ یہ سب ممالک زمین حجاز مشرق کی طرف ہی واقع ہیں۔“
مگر پہلے فارس واقع ہے اور ہندوستان تو افغانستان بلوچستان
کے کہیں بعد میں ہے۔ اس لئے اُن احادیث سے دوسری تمام
وجوہات عرض کردہ کے ساتھ فارس ہی مراد ہے۔ پس یہی جائے
ظہور مہدی علیہ السلام ہے۔

۷۔ جناب مرزا صاحب بھی دراصل مسیح کے نزول و مشق ہی
کے صاف الفاظ سے موثر نظر آتے ہیں تاویلیں کتنی ہی کریں مگر حق
چھپائے نہیں چھپتا وہ سمجھتے ہیں کہ یہ تمام کوششیں دلفریب نہیں
ہوں گی۔ ذرا ہلکی سمجھ والے تو اس مکر می کے جالے میں پھنس جائیں گے

مگر علم و عقل کے بہاری بھر کم لوگ بس کے نہیں ہیں اس میں مایوسی
میں وہ فرماتے ہیں۔

”میرے نزدیک ممکن ہے کہ کسی آئندہ زمانے میں خاص کر دمشق
میں بھی کوئی مثیل مسیح پیدا ہو جائے۔“ ازالہ الضلّٰل اس عبارت
سے تو سارے دعوے کی حقیقت معلوم ہو جاتی ہے۔ اور کیوں
مولوی صاحب (احمدی) آئندہ زمانے میں ظاہر ہونے والا بھی
تو موعود ہی ہوگا۔ تب تو مسیح موعود ہی زیادہ یا کم از کم دو ہوئے۔ اور
پھر چودھویں صدی کی تخصیص کی کیا حقیقت ٹھہری۔ اچھا اب اگر
مولوی عبدالقدوس صاحب یہ کہیں کہ ہر محقق اور تمام علمائے
اہل سنت و الجماعت اہل تقلید و اہل حدیث ہی تو یہی کہتے ہیں
کہ مسیح موعود ہی برحق ہوگا جو احادیث صحیحہ کی نفس بموجب دمشق
میں ظاہر ہوگا اور آئندہ زمانے میں ظاہر ہوگا تو پھر انکو (احمدی صاحب)
کیوں کافر کہتے ہیں حالانکہ وہ اس بارے میں مرزا صاحب کے
محم عقیدہ ہیں اور وہ کہتے ہیں کہ ہم ہر وقت ایسے شخص کو جس پر
اسلام کی پیشین گوئیوں کے ظاہر اور کامل معانی صادق آئیں

ماننے کے لئے تیار ہیں۔ یہ ظاہر ہے کہ مرزا صاحب وہ شخص نہیں۔
 کیونکہ ایک اور جگہ مرزا صاحب خود فرماتے ہیں کہ ”میں نے کبھی بھی
 اس بات کا انکار نہیں کیا کہ شاید اسلام کی پیشین گوئیوں کے ظاہر اور کامل
 معانی کسی دوسرے مسیح موعود کی جانب راجع ہوں“ احقاق الحق حصہ
 اول صفحہ ۴۷۔ لیجئے جب مرزا صاحب خود اپنے آپ کو پیشینگوئیوں
 کے ظاہر اور کامل معانی کا مصداق نہیں ٹھہراتے۔ تو اگر متلاشی حق
 بھی ایسا ہی سمجھے تو یہ اس کا حق ہی نہیں بلکہ اس کے ایمان کی
 روشن اور متین دلیل ہے۔ ہاں آپ اعتراضاً ایسا ہی کہہ سکتے ہیں
 کہ پھر ایسے محققوں نے حضرت باب اور بہار اللہ کو کیوں نہیں مان
 لیا۔ جواباً عرض ہے کہ ضرور مانا ہے اور مومنوں میں عالم بھی
 ہیں ہاں سارے جہان نے یک نخت نہیں مان لیا جیسے سچے
 پیغمبروں کو قلیل قلیل جماعت مانا کرتی ہے ویسے یہاں ہی ہوا ہی
 اور قلیلاً مَّا یُؤْمِنُونَ قرآنی آیت کا اشارہ ہماری تائید میں ہے
 مگر بات تو اس میں تھی کہ موعود نبیوں کو خدا نے موعود مقامات پر وارد
 ہونے سے محروم نہیں رکھا کہ جس سے انہیں ایسے عجز اور اپنے

کامل مصداق نہ ہونے کا اظہار کرنا پڑتا۔ دیکھئے حضرت موسیٰ حضرت
عیسیٰ حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے موعودہ مقامات
سینا۔ سعیر اور فاراں سے ہی ظاہر ہوئے۔

اور حضرت باب الکر معظّمہ اور ایران کے علاقہ جہات خراسان وغیرہ
میں ظہور فرما ہوئے حضرت بہار اللہ کا مقام نزول ذکر کرنے سے
پیشتر یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ مزار صاحب یا احمدی صاحبان
جب مہدی کی احادیث صحیحہ کو اپنے مطابق دعوے نہیں پاتے
تب تو دو موعودوں یعنی مہدی اور مسیح کے بجائے (سلسلہ)
خلافت محمدیہ کو سلسلہ خلافت موسوی کی تشبیہ دیکر (اسلام کا مہر)
ایک اور اکیلا موعود یعنی مسیح قرار دیتے ہیں جیسا کہ کل آپ نے بھی
فرمایا (برہان صریح صفحہ ۷۰) لیکن جب مسیح موعود کی احادیث
مطابق نہیں آتیں اسوقت کیا کریں؟ تب بجائے ایک اور
اکیلے موعود یعنی مسیح کے زیادہ یا دو مسیح موعودوں کے ظہور کے
امکان کو قبول کرنے یا قرار دینے سے بھی نہیں جھجکتے کیا کریں جس
شخص کو ہر طرف ناکامی ہی ناکامی نظر آئے اس کو اپنے بیانات

اور اصولوں کا ۔ ۔ ۔ حافظہ نباشد ۔

اب سنئے کہ دشتی کے منارہ میضا کے نزدیک مقام عکا میں
 مسیح صادق حضرت جمال مبارک بہار اللہ عز اسمہ نے نزول اجدال
 فرمایا ۔ اور ارض مقدس حول بیت المقدس میں کہ پارکنا حولہ وارد
 ہے رونق افروز رہے اور کوہ زیتون جسکا والتین والذیتون میں
 ذکر ہے اور کوہ کرمل جس پر کتب مقدسہ تورات و انجیل وغیرہ میں
 ظہور موعود کی خبر ہے آپ کے قدم مہمنت لزوم سے مشرف ہوئے
 ملاحظہ ہوں اس فرقے کی کتابیں مثل باب الحیات وغیرہ ۔

پس اس بیان سے معلوم ہوا ہوگا کہ فارس جائے ظہور مہدی
 علیہ السلام ہے ۔ اور حسب نجویاے حدیث و علیکم بالشام شام جائے
 نزول مسیح علیہ السلام ہے ۔ اور یہی ارض حشر اور جائے نفع تصور
 دوم ہے ملاحظہ ہوں کتب حدیث و تفسیر ۔

مقصد چہارم

نمبر اول ۔ حدیث دارقطنی جس کا ذکر کسوف خسوف ماہ رمضان

کے بارے میں آپ نے فرمایا اُس کے الفاظ یہ ہیں۔
 ان لمہدینا یتین لہما ہمارے مہدی کے لئے دو نشان
 تکنونا منذ خلق السموت ہیں جو ابتداء سے پیدائش زمین
 والارض ینکسف القمر آسمان سے آج تک نہیں تھے
 لاول لیلۃ من رمضان یعنی چاند گہن رمضان کی پہلی
 تنکسف الشمس فی النصف منہ کے نصف میں۔

(۱) یہ امام محمد باقر علیہ السلام کا قول ہے۔ اور وہ بھی ضعیف کراں
 کے دوراویوں عمرو اور جابر جعفی کو اسما و رجال میں کذاب اور واضح
 احادیث بیان کیا ہے۔ اس کو حدیث قرار دینا درست نہیں ورنہ
 رسول کریم پر بہتان ہوگا۔

(۲) الفاظ کے لحاظ سے بھی یہ قول درست نہیں۔ کیونکہ چاند گہن
 پہلی رات کو نہیں ہوتا۔ اور نہ سورج گہن نصف چھینے میں۔
 (۳) علم نجوم اور علم ہئیت کی رو سے بھی یہ غلط ہے کہ جس طرح کسی
 رمضان میں کسوف و خسوف ایک مرتبہ ہو پر کبھی نہ ہو۔

(۴) دور قمر ۲۲ سال کا ہوتا ہے دور شمس ۸۱ سال دس کبھی گیارہ اور کبھی بارہ دن ۷ گھنٹہ ۴۴ منٹ ۳۳ سیکنڈ کا ایک دور کے بعد کسوف و خسوف پھر اسی ترتیب سے واقع ہوا کرتے ہیں جس ترتیب سے پہلے ہوئے تھے۔ ملاحظہ ہو مٹرنارمن لوکیٹر کی اسٹراٹومی صفحہ ۱۰۲۔

(۵) کتاب یوز آف دی گلوبس میں کسوف و خسوف کی جدول صفحہ ۳۷۷ سے ۴۷۷ تک مندرج ہے اور کلیہ قواعد مذکور ہیں جس سے ظاہر ہے کہ ۲۲ سال کے ایک دور قمر میں دس دفعہ ماہ رمضان میں چاند اور سورج گرہن ہوا۔ اب فرمائیے کہ کم تکونا کو کون سے کوئے میں چھپایا جائے۔

(۶) آپ لوگ اس قول میں بھی تحریف معنوی سے نہیں چوکتے اور ترجمہ کرتے ہیں کہ اول رات سے مراد چاند گرہن کی پہلی رات ہے، اور نصف رات سے مراد سورج گرہن کی تاریخوں میں سے بیچ کی تاریخ ہے۔

ان معنوں نے اگرچہ لفظوں کا تو پورا گلا گھونٹ دیا مگر کام یوں

پہر ہی بگڑا جاتا ہے کہ تمام ملکوں کے محافظ سے ان تاریخوں کی
 قید باطل ہے۔ دوسرے نصفِ منہ کا ترجمہ درمیان لینا کسی طرح
 درست نہیں ہو سکتا ہے و سچا منہ کے الفاظ ہوتے تو خیر ایک بات
 بھی تھی۔

(۷) اگر آپ کہیں کہ ہم تو اپنی مٹ سے باز آئیں گے نہیں اس
 قول کو حدیث ہی کہے جائیں گے اور اپنے محرف معنی ہی کے
 جائیں گے چاہے وہ ٹھیک ہوں یا غلط۔ تو امرِ مجبوری ہے اگر
 پھر میں حضور کی توجہ اس طرف مبذول کروں گا کہ ماہِ رمضان کی
 ان تاریخوں میں حضرت باب کے عہدِ مہدویت میں بھی رمضان
 میں کسوف و خسوف ہوا جو ۱۲۶۱ھ میں دیکھا گیا ملا حظہ ہو کتاب
 یوز آف دی گلوبس۔ و کتاب کا نا و جلال معنی مولوی عبدالحکیم ایم بی
 جناب عالی ہم لوگ اس قسم کے دلائل جن پر یہ مثل راست
 آتی ہو کہ کہیں کی اینٹ اور کہیں روڑا بھان متی نے کنبہ جوڑا۔ اپنے

۵ حضرت باب کا عہدِ مہدویت ۱۲۶۱ھ سے لیکر حضرت بہار اللہ کے ظہورِ تقریباً

۱۲۶۹ھ تک سمجھنا چاہیے۔

مدعا کے ثبوت میں نہیں لایا کرتے۔ نہیں تو اس قول سے جو
فائدہ آپ حاصل کرتے ہیں وہ آپ سے بہت پہلے ہم حاصل
کر سکتے تھے۔

نمبر دوم۔ پھر آپ نے ستارہ ذوالسنین یعنی دو دموں والے
ستارہ کا ذکر کیا ہے۔ مگر جس سنہ میں اسکا نکلنا ظاہر کیا ہے اس
سے اس میں کوئی اہمیت نہیں پائی جاتی۔ یوں تو ستارے مدار اور
دو دموں والے نکلتے ہی رہتے ہیں۔ ہاں جو ستارہ کسی امر اہم کی
علامت ہو وہ خود ہی نہایت اہم ہونا چاہیے جس سے علمائے
علم سنیت تک سرا سیمہ ہوں۔ چنانچہ ایسا ذوالسنین ستارہ ۱۸۴۷ء
میں دیکھا گیا۔ اسی کو مٹ کا نام اکفلی ہے۔ اس میں عجیب طرح
کا حیرت انگیز تغیر پایا گیا۔ اسی سیارہ نے ساکنان ارض کو اپنی
قیامت خیز چال سے گھبرا دیا تھا۔ اس لئے کہ حساب دقیق
سے ثابت تھا کہ اس کا دائرہ حرکت زمین کے مدار کو ضرور قطع کر لے گا
اگرچہ یہ بات معلوم تھی کہ زمین کو چنداں خطرہ نہیں اس لئے کہ
جس مقام پر تقاطع ہونے والا تھا وہاں سے زمین اس وقت بہت

دور اپنے مدار پر چپے تھی مگر ہر بھی مقتضائے بشری سے دل بے اختیار
تھے (القمر مصنف راحت حسین بی. اے)

چنانچہ یہ زمانہ حضرت باب کے دعوے کا تھا۔ پس یہ حدیث بھی
حضرت باب پر ہی بہ نسبت جناب مرزا صاحب کے زیادہ مطابق
ہے۔ اگر اس میں کچھ عذر ہو تو ۱۸۸۲ء بھی جس میں آپ ایسے ستارے
کا نکلنا بتاتے ہیں حضرت بہار اللہ کا زمانہ ہے۔

پس حسب تحریر مرزا صاحب کے کہ وہ مسیح کے وقت میں نکلے گا
حضرت بہار اللہ کے وقت میں نکلا مرزا صاحب کا دعوہ مسیحیت
جب تک نہ تھا۔

نمبر سوم۔ کے جواب میں عرض ہے کہ یہ ستارہ دعوہ حضرت باب
سے قبل ۱۸۴۳ء میں اور ظہور حضرت جمال مبارک بہار اللہ عز اسمہ
سے پہلے ۱۸۶۱ء میں نظر آیا چنانچہ علم ہدیت کی کتاب القمر میں اس
طرح تحریر ہے۔

”دو اور بڑے بڑے متفرق شکل کے مدار ستارے جو متواتر ۱۸۴۳ء
اور ۱۸۶۱ء میں نظر آئے۔ (اور جن کے ناگہانی ظہور نے ساکنان

ارض کو سرا سیمہ کر دیا تھا۔

نمبر چہارم کے بارے میں عرض ہے کہ جو نشان آفتاب سے ظاہر ہونا آپ نے فرمایا وہ بھی بعینہ آپ کے دوسرے دلائل کی طرح ہے

اخبار کا حوالہ دینے سے کوئی اہمیت اس میں پیدا نہیں ہوتی۔ کیونکہ

بعض اخبار ذرا ذرا سی باتوں کو مبالغہ دیکر لکھنا اپنا شعار سمجھتے ہیں۔

اصل میں یہ نشان حضرت جمال مبارک کے وقت میں ظاہر ہوا

اس کی اہمیت علم ہدیت کی کتابوں سے ملاحظہ فرمائیے گردش زہرہ

کے سبب سے ایک اور عجیب واقعہ جو بہت ہی دلچسپ اور حیرت انگیز

ہے ظہور میں آتا ہے یعنی جب زہرہ زمین اور آفتاب ایک ہی سطح اور

ایک ہی خط مستقیم میں آجاتے ہیں تو جتنا بڑا زہرہ اہل زمین کو نظر

آتا ہے اتنا حصہ آفتاب کا چھپ جاتا ہے یعنی آفتاب میں ایک

نقطے کے برابر سیاہ داغ نظر آتا ہے جو تھوڑی دیر میں دائرہ آفتاب

کو طے کرتا ہوا گزر جاتا ہے کالمین علم ہدیت اس واقعہ کی سینکڑوں

برس پہلے خبر دیتے ہیں۔ چنانچہ ہو ریس صاحب نے ۱۶۳۵ء میں

زہرہ کی چال کے حساب سے برسوں پیشتر اعلان کر دیا تھا کہ ۲۰ نومبر

کی سہ پہر کے وقت زہرہ قرص آفتاب سے ہو کر گزرے گا چنانچہ جب وہ تاریخ آئی تو عین حالت انتظار میں سہ پہر کے وقت قرص آفتاب کے کنارے ایک چوٹا سا سیاہ داغ نظر آیا اور تھوڑے عرصہ میں دائرہ آفتاب سے ہوتا ہوا مکمل گیا ہو کر سب صاحب نے اپنی نظر عمیق اور فکر دقیق سے دریافت کر کے یہ اعلان کر دیا کہ زہرہ کا گزر پھر ۲۳ برس کے بعد ۱۸۷۴ء میں فلاں وقت ضرور ہوگا چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ مخفی نہ رہے کہ یہ حالت چواہی بیان کی گئی نقطہ تقاطع اول یعنی راس سے ہے۔

ملاحظہ ہوں۔ رسائل مسٹر ہرشل۔ ایڈم۔ لیورٹیار۔ انسائیکلو پیڈیا

برٹیکا۔ القمر۔ وغیرہ

چنانچہ یہ واقعہ ۱۸۰۴ء میں پھر ہونے والا ہے۔

پس ۱۸۷۴ء میں آفتاب سے جو نشان ظاہر ہوا وہ اس قابل ہے کہ نشان سمجھا جائے۔ چنانچہ یہ زمانہ بھی حضرت بہار اللہ کا تھا۔ نمبر پیم کے بارے میں عرض ہے کہ ۱۸۲۵ء میں ریل نکلی اور ۱۸۳۷ء میں تار نکلا اور ۱۸۱۱ء میں دخانی چپاہ خانہ نکلا اور ان

سنین کے بعد حضرت باب اور حضرت بہار اللہ کا ظہور ہوا پس
علامات ہی آپ کے لئے ہی ہوئیں۔ میرزا صاحب کے ہاتھ
کو کچھ نہیں آتا۔

مفسر ششم میں آپ نے کثرت شہاب کو کسی نبی کی علامت
نرا ردی ہے۔ اور تفسیر ابن کثیر سے اسے ماخوذ فرمایا ہے۔ تفسیروں
کی مذمت میں تو آپ کے یہاں کا لٹریچر لبرز ہے۔ پس مطلب
کے وقت وہی سند اکیوں پیش کرتے ہیں۔ آپ لوگ متفقہ عقیدہ
اہل سنت و جماعت کے خلاف نبی ہونے کے بھی قائل ہیں۔ خیر
تو یہ علامت ہی کوئی علامت نہیں ہے۔ چنانچہ میں اسکی تشریح
بھی عرض کئے دیتا ہوں۔

شہاب ثاقب دو قسم کے ہوتے ہیں۔ ایک منتشر۔ دوسرے
جھنڈ باندھے ہوئے۔

اس جھنڈ کا مدار زمین کے دائرہ حرکت کو قطع کرتا ہے اسلئے انکا
دورہ قریب قریب ۳۳ برس کے بعد ہوتا ہے۔

مگر اس دورے کا نظر آنا بہت سے اسباب پر موقوف ہے۔

اول شرط لازمی ہے کہ انکا گزر کرہ ہوا میں سے ہو۔ کیونکہ ہوا اور
 ان کی تیز رو چال (جو توپ کے گولے سے تخمیناً پندرہ سو گنا زیادہ ہے)
 کی رگڑ (فرکشن) سے شعلہ پیدا ہوتا ہے۔ پس اگر یہ زلزلہ حرکت
 کے سبب کہی کرہ ہوا سے بالا بالا گزر جائیں گے تو کسی طرح مشتعل
 نہیں ہو سکتے۔

دوم ان کا اور زمین کا نقطہ تقاطع مدارات سے ایک ہی وقت
 گزرنا ضرور ہے۔ اگر ایک ساعت کا بھی فرق ہو گیا تو ایک دوسرے
 کا تقابل نہ ہو گا۔ اور یہ ٹوٹتے ہوئے نظریہ آئیں گے۔

غرض اور بہت سے اسباب ہیں جن کے ہم نہ بھونچنے سے
 شہاب ثاقب کو اہل زمین نہیں دیکھ سکتے۔ بہر حال ایک دورہ اگر
 نظریہ آئے تو دوسرا نہیں تو تیسرا ضرور نظر آ جاتا ہے۔

مگر نظر آنے کے کل اسباب موجود بھی ہو جائیں اس وقت بھی
 تمام اہل زمین نہیں دیکھ سکتے جس طرح چاند گرہن یا سورج گرہن
 صرف کسی ایک خاص حصے کے باشندوں کو نظر آتا ہے اسی
 طرح یہ واقعہ بھی صرف کسی ایک خاص اقلیم کے رہنے والوں کو

دکھائی دیتا ہے۔ کر دیتا ارض کے سبب تمام اہل زمین ایک ہی وقت نہیں دیکھ سکتے۔

چنانچہ یہ آخری دورہ چودھویں ماہ نومبر ۱۸۶۶ء میں دیکھا گیا اور ۱۸۹۹ء کا دورہ دیکھنے میں نہیں آیا۔ ۱۸۸۵ء جو آپ نے بتایا ہے وہ کوئی دورہ کا وقت نہیں تھا۔ بلکہ معمولی طور سے یا معمول سے کسی قدر زیادہ تاروں کا ٹوٹنا کوئی اہمیت نہیں رکھتا۔ ۱۸۶۶ء میں ان شہابوں کا کل گروہ کرہ ہوا سے مشتعل ہو ہو کر جب گزرنا شروع ہوا تو عجیب و غریب کیفیت نظر آئی۔ تمام فضا آسمانی میں لاکھوں مشعلیں روشن ہو گئیں اور آگ کے گولے ایک طرف سے دوسری طرف گزرتے دکھائی دینے لگے۔ ایسا معلوم ہوتا تھا کہ آسمان کے کل ستارے ٹوٹ کر گرے پڑتے ہیں عام لوگ تو سمجھ کر قیامت آگئی۔ ملاحظہ ہوں کتب علم ہدیت مذکورہ بالا۔ پس یہ علامت بھی حضرت بہار اللہ عز اسمہ کے وقت میں ظاہر ہوئی اور حکمت ایزدی سے ۱۸۹۹ء میں وہ اسباب بہم نہ پہنچے جو یہ دورہ نظر آتا اور آپ لوگ فائدہ اٹھاتے۔

پس اس بیان سے ظاہر ہے کہ جو دلائل آپ نے مرزا صاحب کے لئے پیش فرمائے وہ ان پر مطابق نہیں آتے۔ بلکہ تمام و کمال حضرت باب اعظم و حضرت جمال مبارک پر مطابق ہوتے ہیں۔ مگر ان میں سے اکثر ایسے ہیں جنکو اہل بہار خود اپنے مدعا کے لئے پیش نہیں کرتے خصوصاً وہ جو مقصد چہارم میں آپ نے بیان فرمائے ہیں۔

سامعین یہ جرتہ جواب سن کر بے حد محظوظ ہوئے اور جناب مولوی صاحب کے تو ہاتھوں کے طوطے اڑ گئے۔ اور وہ اپنے مشیر کاروں احمدی بھائیوں سے فرمائے لگے کہ آپ صاحبان نے مجھے کیوں مطلع نہیں کیا کہ میرا یہ مقابل ایک بہائی ہے۔ انہوں نے عرض کیا۔ ہم کو خود آنجناب سے شناسائی نہیں تھی۔ اور آج سے پہلے ہم نہیں جانتے تھے کہ یہ شخص بہائی فرقے کا ہے۔ اور یہاں کے اہل سنت و الجماعت میں کوئی آپ سے مناظرہ نہیں کر سکتا۔ اس پر مولوی عبدالقدوس صاحب نے فرمایا کہ اہل سنت و الجماعت کی طرف سے میں ہر وقت آپ سے بحث کے

لئے تیار ہوں مگر ہم اہل سنت کو یہ دیکھنا ہے کہ وہ مدعیوں میں
 سے کون زور دار ہے۔ پہلے آپ دونوں ایک مدعی پر متفق
 ہو جائیں تو پھر اس کے دعوے کو ہم لوگ بھی پرکھیں گے اب تو
 آپ دونوں سے ہمیں لگاؤ نہیں مگر انصافاً میں عرض کرتا ہوں
 کہ اس وقت تک جو کچھ میری رائے ناقص میں آیا ہے وہ یہ
 ہے کہ مفتی صاحب ہمارے عقاید کے مخالف نہیں جاتے اور
 وہ اپنے دلائل میں زیادہ زور دار ہیں۔ مگر کامل رائے میں اس
 وقت قایم کروں گا جب آپ اُن کی تقریر کا جواب دے چکیں گے
 اور یہ بحث ختم ہوگی۔ کیونکہ وقت زیادہ ہوتا جاتا ہے اس لئے اگر آپ
 اُن کی تقریر کا جواب دینا چاہیں تو جلد دیں۔ یہ سنکر مولوی احمدی
 صاحب پھر مفتی صاحب سے مخاطب ہوئے اور فرماتے لگے
 کہ جناب کی اس تقریر سے معلوم ہوا کہ آپ بھائی فرقے سے تعلق
 رکھتے ہیں جسے اسلام سے کوئی تعلق نہیں اور تعجب ہے کہ اہل
 سنت مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ آپ اُن کے عقاید کے برخلاف
 نہیں جاتے۔ اللہ رے تعصب۔

مجھے آپ لوگوں کے حال سے بہت کچھ آگاہی ہے اگرچہ میں نے
 آپ لوگوں کی کتابیں نہیں دیکھیں۔ ہمارے یہاں کے اخبار رپوبل
 آف ریجنز میں آپ کے دلائل کو کما حقہ رد کر دیا ہے اور ساری
 ہٹری کھول دی ہے۔

(۱) آپ کے باب نے تو ہمدی ہونے کا دعویٰ ہی نہیں کیا
 یہ دعویٰ اسکی تصنیفات میں دکھلائے۔

(۲) دوم وہ نبی صاحب شریعت بنا تو قتل کیا گیا۔ اور اُس کا
 قتل ہو جانا اُس کے کذب کی دلیل صریح ہے کیونکہ کوئی نبی خدا
 شریعت قتل نہیں کیا جاسکتا۔ اسی لئے خدا نے رسول کریم سے
 فرمایا کہ واللہ یعمد من الناس اللہ تجھے لوگوں سے بچائے
 رکھے گا۔

(۳) بہار اللہ باب کا مرید تھا اُس کے بعد میں مسیح موعود بن گیا۔ اور
 پھر رفتہ رفتہ خدائی کا دعویٰ کر دیا کہ قدا تی الرحمن یعنی رحمن انسانی
 جائے میں آیا ہے۔ اُس کی کتاب اقدس میں موجود ہے جو چاہی
 دیکھ لے۔

(۴) بہار اللہ باب کے آگے تو مرید بتا رہا۔ مگر اُسکے بعد میں اُس کی لائی ہوئی شریعت کو بھی منسوخ کر دیا اور خود صاحب شریعت بن گیا۔ یہاں تک کہ کتاب بیان کے فقروں کو اینٹ پتھر ٹھہرا دیا۔
 (۵) بہار اللہ اگر سچا موعود تھا جس کے فراق میں باب مرتا رہا تو کیوں اُسے باب نے نہ پہچان لیا اور کیوں نہ مشہور کر دیا کہ منظرہ اللہ یہی ہے۔

(۶) بہار اللہ باب سے عمر میں بڑا تھا وحی اس پر آنی چاہئے تھی نہ کہ باب پر جو عمر میں چھوٹا تھا۔
 (۷) عصمتِ کبریٰ کا مرتبہ بہار اللہ نے اپنے لئے تجویز کیا۔ یہ بھی خدائی کا دعویٰ ہے۔

(۸) کیوں جناب مولوی صاحب شریعت کا لانا آپ کے عقاید کے خلاف جانا نہیں ہے۔
 مولوی عبدالقدوس صاحب جناب والا آپ میرا مطلب نہ سمجھے میں نے جو عرض کیا اس سے یہ مطلب ہے کہ اس موجودہ بحث کے حدود کے اندر واقعی یہ جناب اہل سنت کے متفقہ عقیدے

کے اکثر خلاف نہیں گئے مثلاً ہم مہدی اور مسیح کو دو وجود جانتے ہیں۔ وہ آپ کے خلاف ہم سے اس میں متفق ہیں۔ ہم مہدی کو نبی فاطمہ جانتے ہیں آپ کے برخلاف اس میں وہ ہم سے متفق ہیں۔ ہمارا اعتقاد ہے کہ مسیح دمشق میں اتریں گے۔ اس حدیث کے معنوں میں وہ ہم سے متفق ہیں۔ چنانچہ اس بحث کے سننے والوں کو یہ بات معلوم ہے اور آپ نے خود فرمایا کہ گزشتہ بحث میں خود آپ انہیں اہل سنت جانتے رہے۔ اس بحث میں تو خود انہوں نے اپنا عقیدہ ظاہر کیا۔ خیر میری درخواست یہ ہے کہ آپ اُن کی تقریر کا جواب اس وقت دیجئے گا یا نہیں اس وقت آپ نے ایک دوسری بحث پھیلادی۔

مولوی صبا احمدی۔ اب اس وقت اتنا وقت کہاں ہے دوسرا کوئی روز مقرر فرمائیے۔

مولوی صبا عبد القدوس۔ تو کیا کل تشریف نہیں لائے گا۔
 مولوی صاحب احمدی۔ میں نے تو شروع ہی میں عرض کیا تھا کہ میرا قیام زیادہ نہیں ہو سکتا۔ مگر میں تھوڑے ہی عرصے کے بعد

پہرہاں وارد ہوں گا۔ جب کوئی روز مقرر کر لیجے گا۔

یہ سنکر مفتی صاحب نے فرمایا کہ صاحبان ذرا میری طرف متوجہ ہوں (سب لوگ متوجہ ہو گئے) کیونکہ جناب مولوی صاحب میری تقریر کا جواب کچھ عرصے کے بعد اگردینگے۔ اور اسوقت انہوں نے خلافت آداب مناظرہ بجائے میری تقریر کے جواب دینے کے اور اعتراضات جمادئے ہیں۔ اس لئے میری التجا ہے کہ میں اُن کا جواب بھی عرض کر دوں۔ تاکہ جب میری تقریر کا جواب دیا جائے۔ ان جوابوں کا جواب بھی آجائے۔ امید کہ جناب مولوی صاحب ازراہ کرم منظور فرمائیے گے اور میں آپ صاحبان کا نصف گھنٹہ لونگا۔ زیادہ نہیں۔

حاضرین کی رضا مندی دیکھ کر مولوی صاحب احمدی نے یہ گزارش منظور کی اور جناب مفتی صاحب نے یوں بیان شروع کیا کہ جناب والا اسوقت اصل اسلام اہل بہا ہیں ہی ہے۔ اور یوں تو سب مسلمان مسلمان ہیں۔ مولوی صاحب صحیح فرماتے ہیں ہم انہیں امور سے استمساک کرتے ہیں جس پر تمام اہل سنت متفق ہیں، بلکہ اہل سنت اور اہل تشیع کا بھی اُن پر اتفاق ہے۔ آپ نے

ہمارے یہاں کی کتابیں ہی نہیں دیکھیں اور خیر سے فرماتے ہیں کہ آگاہی بھی ہے۔ ایسی ہی آگاہی ہوگی جیسے کوئی صرف مولوی عبدالحکیم صاحب ایم بی کی تصنیفات دیکھ کر آپ کے فرقہ سے آگاہی حاصل کرے اگرچہ اسکی آگاہی آگاہی کہی جاسکتی ہے مگر باعطف ہے اور تقاضاے انصاف یہ ہے کہ وہ آپ کی کتاب میں بھی دیکھے اور اسوقت اپنی رائے قائم کرے۔

ریو یو آف ریلیجنسز میں جو اعتراضات ہم پر ہوئے تھے اُن کا دندان شکن جواب رسالہ احقاق الحق میں ایسا دیا گیا تھا کہ اب تک خبرش باز نیامد۔ ریو یو ہی کے بعض اعتراض آپ کی بیاض حافظ میں ثبت ہیں۔ اور ان اعتراضوں میں آپ کا جو طرز کلام ہے ماشاء اللہ سے خاصی آدمیت عیاں ہے۔ یہ شاہراہ ہند سے آپ کو شاید ایڈیٹر ریو یو کی توجہ باطنی نے دہکا دیا ہے جو آپ اچھے خاصے تو تراق کی نالی میں چاروں شانے چت جا پڑے اور ان حضرت کی نقل اتارنے لگے۔

(۱) پہلا اعتراض جناب نے اُگلے سچو ہی کر دیا ادھر سی کتاب

کے نزدیکنے کا بھی اقرار ہے اور اُدھر تعصب کی عینک نے ایسا
 روشن فرم کر دیا کہ ساتوں طبقہ دکھائی دینے لگے آپ فرماتے ہیں
 کہ یہ دعویٰ اسکی تصنیفات میں دکھلاؤ مگر دکھائیں تو جب جب آپ
 عینک اُتاریں آپ اڈیٹر ریویو نہ بنیے وہ غریب تو اپنے کئے کو
 پھونچ گیا۔

سنئے حضرت نقطہ اولیٰ حضرت بابے ایک جگہ نہیں بہت جگہ
 لفظ مہدی کے الفاظ سے ہی دعویٰ فرمایا ہے۔ چنانچہ مفتی بغداد
 کے نام جو الواح آپ نے صادر فرمائی ہیں ان میں فرمایا ہے انہی
 انا المہدی حق کل من امن بالقرآن بی یوعدون۔
 پھر فرمایا ہے انا المہدی الحق المنتظر ہاں جیسے پہلے عرض ہوا
 نقطہ اولیٰ اور باب کے الفاظ سے ہی دعویٰ فرمایا ہے جس سے وہ نقطہ
 مراد تھی جس میں تمام سلسلوں اور مذہبوں کی پیشینگوئیاں دربارہ
 پیش رو وسیع پوری ہوتی ہیں۔ کیونکہ یہ ظہور سارے جہان اسود و
 احمر کی طرف مبعوث ہے اس لئے کسی ایک فرقے کی اصطلاح
 اختیار نہیں کی جاسکتی تھی ممکن تھا کہ ایسا کرنے سے دوسرے

فرق و اہم دہو کا کہاتے اور ہدایت سے محروم رہتے یہ سمجھ کر کہ اس
 موعود کے مخاطب کسی خاص ہی فرقے کے لوگ ہیں اس لئے
 ان ظہورات ربانی کے دعوے میں غموضیت ہے کہ ہم وہی ہیں
 عین کا ذکر تمام مذاہب کی کتابوں میں ہے اور ہر مذہب کی کتب
 مقدسہ سے اپنی حقانیت ثابت کر دکھائی ہے۔ اور تمام مذاہب
 و ملل کے لوگوں میں سے ان کے حلقہ بگوش ہو ہو کر اور زیور ایمان
 ایقان سے آراستہ و پیراستہ ہو گئے۔

نمبر دوم اعتراض میں بڑے زور دکھلائے ہیں کیا کہوں وقت
 تنگ ہے ورنہ سامعین بھی تماشہ دیکھتے۔ قرآن شریف آپ
 ناظرہ تھوڑا ہی حفظ پڑھتے ہوں گے۔ اور احمدیت کی تبلیغ میں سمجھنے
 کی فرصت کہاں۔

آیہ کریمہ ادا ان صلات او قتل نفلہ علی عقابکم ملاحظہ فرمائیے
 جس کا مطلب ظاہر ہے اللہ میاں مخاطب ہیں کہ اگر یہ رسول یعنی
 محمد صلعم فوت ہو جائیں یا قتل کر دئے جائیں تو کیا تم دین اسلام
 سے پھر جاؤ گے۔ اس وقت اگر آپ ہوتے تو کیا فوراً پکار اٹھتے کہ منہ

تو قتل ہوتے ہی پھر جائے گا۔ کیونکہ کوئی صاحب شریعت نبی
قتل نہیں ہوا آپ کے مولوی نور الدین صاحب واللہ بعصمک
من الناس کے معنی کرتے ہیں کہ اللہ لوگوں میں سے تجھے
معصوم قرار دیتا ہو۔ کیسے اب ہم کسکی مانیں؟۔

جناب والا حضرت رسول کریم کو لوگوں سے بچا کے رکھنا ہی خدا
کو منظور تھا اس لئے خدا نے واللہ بعصمک من الناس
فرمایا۔ مگر یہ کوئی عام اصول نہیں ہے۔ جیسا کہ نص صریح سے
ثابت ہو گیا کہ اگر رسول کریم بھی قتل ہو جاتے تو یہ قتل ہو جانا آپ
کی نبوت تشریعی کے منافی نہ ہوتا۔ اور امام آخر الزماں کا تو قتل ہونا
ہی موعود تھا جیسا کہ حج الکرامۃ ص ۲۹ پر ہے۔

برپا نشود قیامت تا آنکہ قتال کنید شما امام خود را۔ انہی قیامت
برپا نہ ہوگی جب تک کہ تم اپنے امام کو قتل نہ کر لو گے (آخر حدیث
تک ملاحظہ ہو۔)

نمبر سوم۔ کے بارے میں عرض ہے کہ یہودی بھی آپ کی طرح
کہا کرتے ہیں کہ نعوذ باللہ عسیٰ تو یحییٰ کا مرید تھا پھر خود نبی بن گیا

اور پھر خدا کا بیٹا بن گیا۔ اصل یہ ہے کہ منکرین اور ان کے اعتراضوں کا ماخذ ایک ہی مادہ ہے۔ اسی سبب اس قسم کے اعتراضات ہمیشہ سے مماثل چلے آئے ہیں۔

آپ کے اس اعتراض کا جواب آپ کے ہی پیر جی حضرت مرزا صاحب دیتے ہیں: ”ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بعض پیشینگوئیوں میں خدا کر کے پکارا گیا ہے اور اصل بات یہ ہے کہ نہ وہ تمام نبی خدا تعالیٰ کے بیٹے ہیں اور نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خدا ہیں۔ بلکہ یہ تمام استعارات ہیں محبت کے پیرایہ میں ایسے الفاظ خدا کے کلام میں بہت ہیں۔“ پھر آگے فرماتے ہیں ”ایسا ہی فرمایا ان الذین ینالعونک انما ینالعون اللہ ید اللہ فوق ایدہم یعنی جو لوگ تیری بیعت کرتے ہیں وہ درحقیقت خدا کی بیعت کرتے ہیں یہ خدا کا ہاتھ ہے جو ان کے ہاتھوں پر ہے۔ اب ان تمام آیات میں آنحضرت صلعم کا ہاتھ خدا کا ہاتھ ٹھہرایا گیا۔ مگر ظاہر ہے کہ وہ خدا کا ہاتھ نہیں ہے۔“

کتاب ایقان میں حضرت بہار اللہ فرماتے ہیں ”ذات احدہ بقدر

از بروز و ظہور و نزول و دخول و خروج بودہ و متعالی است از وصف ہر
 مہمشی و ادراک ہر مدبر کے لم یزل در ذات خود غیب بودہ و ہست۔
 ملاحظہ کیجئے کہ تمام شئون سے پاک بتایا ہی اور ایسا ہی اور بہت سے بیانات
 مبارکہ جو توحید باری تعالیٰ کو صاف صاف ظاہر کرتی ہوں آپ
 بہائی مومنین کی کتابوں میں پائیں گے اتی الرحمان پر اعتراض
 کرنا ایسا ہی ہے جیسے کوئی سورہ حشر میں فاقاھما للہ پڑھ کر
 حضرت رسول کریم پر اعتراض کرے اور کہے کہ آنحضرت نے خدائی کا بھی
 دعویٰ کیا ہے۔

پہر جناب مرزا صاحب کے الہامات۔ انت منی وانا منک وانت
 منزلة اولادی پر جب آپ نے اعتراض نہ کیا تو یہاں کیوں کرتے ہیں۔
 (دیکھو حقیقۃ الوحی صفحہ ۶۳ و ۶۴)

وقت کم ہے اس باعث آپ کے ہی مرشد سے آپ کی تسلی
 کرا دی ہے۔ اگر کچھ کسر رہ گئی ہوگی تو آپ خود ظاہر فرمائیں گے اور
 یہ چھان دو سری مرتبہ میں وہ کسر بھی نکال دیگا۔
 نمبر چہارم کے بارے میں عرض ہے کہ آیہ کریمہ ماننسخ من

آیۃ او نسیہا نات بحجر منہا او مثلہا الخ پر غور فرمائیے جبکہ ترجمہ ہے کہ جو آیت ہم منسوخ کرتے یا فراموش کر لیتے ہیں۔ تو اس کے بجائے اس سے بہتر یا اسکی مثل آیت لے آتے ہیں۔ کیا تم نہیں جانتے کہ اللہ ہر چیز پر قادر ہے۔

دوسری آیت ملاحظہ ہو۔ واذا بدلنا آیۃ مکان آیۃ واللہ اعلم بما یترزل قالوا انما انت مفتربل اکثرہم لا یعلمون (ترجمہ) اور جب ہم ایک آیت کو دوسری آیت کی جگہ بدلتے ہیں اور اللہ خوب جانتا ہے جو وہ نازل کرتا ہے تو یہ لوگ کہتے ہیں کہ تو مفتری ہے (نہیں) بلکہ انہیں سے اکثر لوگ کچھ جانتے نہیں۔ ان دونوں آیتوں سے علمائے اہل سنت و انجماعت۔ اہل تقلید و اہل حدیث دونوں یہ مراد لیتے ہیں کہ قرآن شریف کی بعض آیات احکام منسوخ ہیں۔

بعض حال کے حنبلیین مولوی یہ کہتے ہیں کہ ان آیات میں آیت کے معنی شریعت ہیں اور اس میں موسوی شریعت کی طعن اشارہ ہے۔ بہر حال اگر آپ پہلے گروہ میں ہوں تب بھی یہ آیت روشن کر دیگی۔

حکم بہت تھوڑے زمانہ کے بعد بدلا جاسکتا ہے یعنی منسوخ
 کرانے کے بجائے دوسرا حکم صادر ہو سکتا ہے۔ کیونکہ تیس سال زمانہ
 دل قرآن میں بہت سے احکام منسوخ ہوئے اور بہت سے ان کے
 بجائے صادر ہوئے۔ تو اگر حضرت باب کی شریعت کے بعض احکامات
 میں اسطرح خدا نے منسوخ فرما کر دوسرے احکامات جو اس وقت
 پہلے مناسب و بہتر تھے ان کے بجائے صادر فرما دئے تو کیا برا کیا پہلے
 آپ افسوس کیوں ناراض نہیں ہوئے جو آپ ہوئے ہیں۔ اگر آپ
 پہلے گروہ میں ہوں تب بھی آپ کیلئے آیت کریمہ کے الفاظ ان
 اللہ علیٰ کل شیء قدير رکھے ہوئے ہیں۔ خدا اس بات
 قادر ہے کہ وہ جب چاہے جب کسی شریعت کو منسوخ کر دے۔
 میں نے حضرت باب کی شریعت منسوخ کر دی اور حضرت
 اللہ کو شریعت دیدی۔ جب وہ پہلے ہی ایسا کرتا رہا ہے تو اب
 ایسا کرنا اس کے لئے کیوں بند ہوا۔ آئیے کریمہ سے تو اس بارے میں اک
 دت اللہ ظاہر ہوتی ہے۔ جناب نے اس فرقے کی کتاب میں ملاحظہ
 میں فرمائیں۔ حضرت باب نے خود البیاب میں لکھا ہے کہ جب

وہ موعود ظاہر ہو گا تو وہ البیان کو نہیں پڑھے گا۔ اور نہ اس کی شناخت اور مخالفت البیان کے ذریعے سے کی جائے گی۔ کتاب بیان کے باب خامس والعاشر من الواحد الثانی میں ہے (ترجمہ و فارسی) انچہ من یظہرہ اللہ بخط خود نویسد کتابے است کہ بخدا اللہ نوشتہ شدہ باب ثانی والعاشر من الواحد الرابع میں ہے ظہور قائم برائے ظہور من یظہرہ اللہ است۔ و جمیع بیان در ظل یک کلمہ اوست۔ باب ثالث والعاشر من الواحد الرابع میں ہے۔ مگر در ظہور اس حقیقت کہ ہر نحو کہ بخواد حکم منفر یا یکہ اوست امر اللہ در حق کل شیء واللہ بكل شیء علیم۔ اب آپ کو معلوم ہوا ہو گا کہ یہ جو حکم ہوا عین حضرت باب کی پیشینگوئی کے مطابق ہوا۔ مہدی اور مسیح دونوں کے بارے میں جو شریعت ہونے کی بابت اہل سنت و الجماعت کے یہاں ہر اشارات ہیں وہ بھی نہایت مختصراً پیشکش کئے دیتا ہوں۔ اشارہ میں ہے کہ مہدی قیاس کو کچھ نہ جانیں گے۔ پس وہ حکم نکلند مگر بالقاسر | پس وہ یعنی مہدی حکم نہ فرمائے گا۔

کتاب مسد کہ او تعالیٰ بسوے | مگر وہی جوان کی طرف بذریعہ فرشتہ
فرستادہ باشد۔ راستکار خدا القار فرمایگا اور وہ

ذالک هو الشوع المحمدی | شرع محمدی ہے کہ اگر محمد صلعم ہی
لذی لو کار محمد صلعم حیا | زندہ ہوتے تو سوائے حکم ہدی
رفعت تلك النازلة له | کے اور کچھ حکم نفرمائے۔

و بحکم فیہا الا نعلم المہدی | یہ عبارت صاحب شاعہ کی عجیب الکرا
۲۳۳ پر بھی منقول ہے۔

اس سے ظاہر ہے کہ ہدی جو کچھ کہ فرشتہ خدا تعالیٰ کی طرف سے
میں پہنچا بیگا اسی پر حکم فرمائیں گے پس انہیں احکامات کے
موعہ کا نام کتاب اور شریعت ہے۔ پہراؤں کی صفات میں سے
ہے کہ۔

وے معصوم الحکم مقتفی اثر رسول غیر خاطی باشد ابداً ص ۳۸۶ عجیب الکرا
س سے انکی عصمت اس حکم میں جوان کو دیا جائے گا ظاہر ہے
ابن ابی شیبہ نے محمد بن سیرین سے روایت کیا ہے۔

ل یکون فی هذه الامة ازما یا کہ اس امت میں ایک خلیفہ

خلیفۃ خیر من ابی بکر و ہوگا جو ابوبکر اور عمر سے بہتر ہے
 عمر قیل خیر منہما قال قد سوال کیا گیا کہ کیا ان دونوں سے
 کا دلیفضل علی بعض الانبیاء بہتر فرمایا ان دونوں سے کیا
 سیوطی گفتہ ہذا الاسناد بعض انبیاء سے بہتر! سیوطی
 نے کہا کہ اس حدیث کی اسناد صحیح
 صحیح ہیں۔

پس یہ تمام امور جو تہذیب از خردارے ہیں۔ مہدی کا صاحب
 شریعت ہونا ظاہر کرتے ہیں۔
 علی ہذا مسیح کا صاحب شریعت ہونا بھی بہت سی احادیث
 سے ہو رہا ہوتا ہے۔

اول تو یہ مشہور صحیح حدیث ملاحظہ ہو۔

یبذل عیسیٰ ابن مریم نازل ہونگے مسیح ابن مریم حکم کرنا
 حکما عدلا۔ الخ اور انصاف کرنے والے۔ آخر حدیث
 لفظ حکما جس کے معنی حکم کنندہ کے ہیں صاف ظاہر کرتا ہے کہ
 وہ صاحب حکم (شریعت) ہونگے۔

دوم۔ حج الکرامہ صفحہ ۴۳۱ پر نواب صدیق حسن خاں مرحوم تحریر فرماتے ہیں کہ عیسیٰ را بعد نزول وحی الہی آید۔ چنانچہ در حدیث نواس بن سمعان نزد مسلم وغیرہ آید۔ اور حدیث میں ہے۔

اذا اوحى الله تعالى الى

عيسى ابن مريم اني قد

افرجت عباد امر عبادي

لا يدركك بقتالهم فحرز عبادي

الطود۔

اس حدیث سے وحی کا عیسیٰ علیہ السلام پر نازل ہونا ظاہر ہے۔

اس حدیث کی شرح میں تحریر ہے کہ

ظاہر آنست کہ آئندہ وحی

بسوے او جبریل علیہ السلام

باشد۔ بلکہ بہین یقین داریم

و تردد نمی کنیم حج الکرامہ صفحہ ۴۳۱

یعنی مسیح علیہ السلام پر وحی لانیوالے

جبریل ہونگے۔ بلکہ اسی پر ہمارا

یقین ہے اور ہم اس میں کچھ

شک نہیں کرتے۔

پہر صحیح بخاری کی حدیث میں وارد ہے کہ مسیح علیہ السلام جہاد کو
 موقوف کر دیں گے۔ و یضع الحرب او نزل رہا الخ اور جہاد شرع محمدی
 میں جایز ہے۔ پس ایک جایز چیز کو اٹھادینا سوائے حاکم یا اختیار
 کے کسی کا کام نہیں ہے۔ پھر صحیح حدیث میں وارد ہے کہ یجمع
 له الصلوات یعنی عیسیٰ علیہ السلام نمازوں کو جمع کر دیں گے یعنی
 ظہر و عصر۔ مغرب و عشا کا ایک ایک وقت ہو جائیگا۔ اور پانچ
 وقتوں کے بجائے تین وقت رہ جائیں گے۔ کیونکہ زمانہ میں تقارب
 ہو جائے گا۔ جیسا کہ احمد بن حنبل اور نعیم بن حماد نے ابو ہریرہ سے
 روایت کیا ہے۔

لا تقوم الساعة حتی یتقارب الخ کہ رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے فرمایا کہ
 الزمان فتكون السنة كالشهر قیامت قائم ہوگی جب تک کہ
 ویكون الشهر كالجمعة وتكون زمانہ میں تقارب نہ ہو جائے
 الجمعة کالیوم ویكون اليوم پس ایک سال ایک ماہ اور ایک ماہ
 كالساعة وتكون الساعة ایک ہفتہ اور ایک ہفتہ ایک دن او
 کا حتر او السفعة۔ ایک دن ایک گھنٹی کے برابر

ہو جائے گا اور گھڑی اتنی ہوگی جتنے میں ایک کھوپری چلی جائے
 عمدة القاری شرح صحیح بخاری جلد ۱۱ صفحہ ۲۳۶ میں یہی غلطانی
 سے منقول ہے پس جب دن ایک ساعت کے برابر ہوا تو
 اوقات نماز میں بھی کمی لازمی ہوئی۔ اور یہ کمی بغیر شارع کے
 ممکن نہیں پس عیسیٰ علیہ السلام کا ایسا کرنا دن کے صاحب
 شریعت ہونے پر دلالت کرتا ہے۔

اور کتاب اللہ کے مرفوع ہو جانے کی بابت تو بہت کثرت
 سے صحیح حدیثیں وارد ہیں۔ چنانچہ ایک حدیث کا ترجمہ جمع الکرامہ
 میں صفحہ ۲۶ پر منقول ہے۔ ویلمی از حدیثہ وابو ہریرہ معاریات
 کردہ کہ برو کتاب اللہ در یک شب و باید ادا کنند مردم و نیست
 ازوے آیتے و نہ حرفے مگر آنکہ منسوخ شدہ۔

و از این عمر آوردہ قایم نمیشود قیامت تا آنکہ مرفوع شود قرآن
 پس اس رفع کے بعد لوگوں کے دستور العمل کے لئے ایک
 کتاب کا آنا لازم ہے۔ اور حضرت بہار اللہ نے البیان کے
 الفاظ کو نہیں بلکہ منکرین کے اُن غلط معانی اور مفہومات کو جو

موعود البیان کے سمجھنے اور پہچاننے میں ایک قسم کی رکاوٹ تھی
پتھر وغیرہ سے نسبت دی ہے۔ مثلاً مولانا رومی اپنی کتاب مثنوی
میں (جبکی نسبت اکثر علماء اہل سنت و الجماعت ایسا
فرمایا کرتے ہیں کہ مثنوی مولوی معنوی بہت قرآن در زبان
پھلوئی) ایک جگہ فرماتے ہیں۔

من ز قرآن مغز را برداشتم استخوان بہر سگان انداختم
ایک نادان تو یہاں یہی اعتراض کرے گا کہ مولوی صاحب
نے قرآنی الفاظ کو استخوان کہا ہے اور اس کے پڑھنے والوں کو
کُتے وغیرہ۔ اگر آپ ریویو آف ریلیجنس کے اعتراضات کی صداقت
پر ایسے فریفتہ ہیں کہ کہیں کہ مولانا رومی کا قول ہمارے لئے سند
نہیں انہوں نے ایسا لکھا ہے تب بجا لکھا ہے اس لئے ہم
آپ کی اڈیٹر صاحب مذکورہ کی ہی تحریر سے تسلی کئے دیتے ہیں
ریویو آف ریلیجنس ماہ دسمبر ۱۹۰۴ء صفحہ ۲۷۷ میں مندرجہ ذیل
عبارت درج ہے: "حال کے مسلمانوں سے حقیقی علم اٹھ گیا ہے
الہامی استعارات اور کلام کے سمجھنے کی قوت سے محروم ہو کر

صرف لفظی استخوان خوری کی بلا میں مبتلا ہو گئے ہیں۔
 لیجئے اڈیٹر صاحب نے بھی وہی استخوان کا لفظ استعمال
 کیا ہے۔ تو کیا یہ قرآن اور حدیث کے الفاظ کے لئے ہیں؟
 بات صرف یہ ہے کہ اڈیٹر صاحب میں چونکہ حقیقی علم
 نہیں اس واسطے وہ البیان کے الہامی استعارات اور
 حضرت ہمارا اللہ کے کلام کے سمجھنے کی قوت سے محروم ہو کر
 ایسے اعتراضات کرتے ہیں۔

نمبر چہارم کے بارے میں عرض ہے کہ اوہ تو آپ اس
 فرقے کی کتابوں کے مطالعے سے محض کورے ہیں اور پھر
 ماشار اللہ سے اعتراض کرنے کے ہی شوقین ہیں۔ جناب من
 حضرت باب کو حضرت ہمارا اللہ کی بابت سب کچھ علم تھا جس
 کو انہوں نے اشارۃً اکثر مواقع پر ظاہر ہی فرمایا ہے ان میں
 سے بعض امور کی تو اس قدر شہرت ہے کہ مقالہ سیاح میں
 ہی مذکور ہیں جو کسی سیاح نے زبان فارسی میں اس فرقے
 کے حالات میں مرتب کیا تھا۔ کیونکہ یہ کام اُسے راستبازی

سے کیا تھا اس لئے یہ کتاب اس فرقے میں بھی مقبول ہوئی
اور اردو میں مترجم ہو کر ہندوستان میں مشہور ہوئی۔
کیونکہ حضرت باب اور حضرت بہار اللہ کا ظہور حضرت یحییٰ
اور مسیح کا ظہور ہے۔ پس یہاں بھی وہی مماثلت موجود ہے
جس طرح حضرت یحییٰؑ نے اپنی چشم فرست سے حضرت
مسیح علیہ السلام کو پہچانا اسی طرح حضرت باب نے حضرت
بہار اللہ کو پہچانا۔ نہ انہوں نے آپ کی یعنی حضرت مسیح کی
شہرت کی کہ یہ وہی ہے جس کی آمد کا میں مقدمہ تھا۔ نہ حضرت
باب نے کی جس طرح حضرت یحییٰ کی شہادت کے بعد
حضرت مسیح نے ظہور فرمایا۔ اسی طرح حضرت باب کی
شہادت کے بعد حضرت بہار اللہ نے ظہور فرمایا۔ سب کچھ
سنت اللہ کے مطابق ہونا تھا وہ ہوا۔ اگر حضرت باب ہی
حضرت بہار اللہ کو بتا جاتے تو ایمان بالغیب جو ہر نبی کے
ساتھ لازمی ہے کہاں رہتا۔ شقی اور سعید کا امتحان کیونکر
ہوتا۔ لوگوں کو جو اپنی تحقیق کے اجر سے مایوس ہو کر کیا ثواب

ملتا۔ عجب اعتراض ہے مگر یہ اعتراض حضرت باب پر
 نہیں بلکہ حضرت یحییٰ پر ہے غضب کی بات ہے کہ حضرت
 باب کا عناد آپ کو کس زمرے میں شامل کئے دیتا ہے۔

نمبر ششم کے جواب میں عرض ہے کہ حضرت ہارون حضرت
 موسیٰ علیہ السلام سے بڑے تھے وحی اُن پر آنی چاہیے تھی نہ
 حضرت موسیٰ پر۔ اُن کو صاحب شریعت بنانا تھا۔ نہ حضرت
 موسیٰ کو۔ آپ انبیوں پر اعتراض کرتے کرتے خدا پر بھی کرنے
 لگے۔ حضرت باب کی عمر تو اہل کشف کے بیان کے مطابق
 تھی چنانچہ حضرت ابن عربی نے وقت خروج عمر کا چوبیسواں
 سال بتایا ہے حج الکرامۃ ص ۳۵۹۔

اب آپ واللہ یعلم حیث یجعل دسالۃ کو پڑھئے اور
 زبان اعتراض کو تاہ کیجئے واللہ یختص برحمۃ من یشاء پر بھی ایک
 نظر ڈال لیجئے۔

نمبر ہفتم۔ اعتراض بھی آپ کی خوش فہمی پر ڈال ہے جناب
 کا آئینہ فہم رنگ تعصب و عناد سے کچھ ایسا آلودہ سا نظر آتا ہے

کہ اس میں ہر عکس برعکس ہی پڑتا ہے۔ آپ کے الفاظ
 اعتراض ہی عجیب ہیں۔ میرے بیان پر توجہ فرمائیے۔ کہ
 حضرت بہار اللہ نے عصمت کبریٰ کو مخصوص حق جل جلالہ
 فرمایا ہے۔ یعنی ہر قسم کے خطا و نسیان سے منزہ ہونا ایسا
 امر ہے کہ جو مخصوص بخدا ہے۔ مگر کیونکہ انسان خدائی صفات کا
 مظہر ہے اور انسانوں میں سے یا خدا انسان میں ان صفات
 کا اظہار زیادہ ہے پس جس قدر تقرب خدا میں کمال ہوتا جائیگا
 اسی قدر خدائی مظہریت کا درجہ بھی بڑھتا جائیگا اور اس درجہ
 کا ایک کمال وہ تھا جو وصادمیت اذا دمییت ولكن بالله ربی
 وغیرہ آیات سے ظاہر ہوا اور دوسرا کمال یہ ہے جو حضرت
 بہار اللہ سے معلوم ہوا یعنی ایک ایسا نور ہو جانا جس کے
 صحیح اندمیر انہیں اور ایک ایسا صواب ہو جانا جس کے ساتھ
 کوئی نقص و خطا نہیں۔ جناب شیخ ابن عربی کی عبارت
 جو مقصد اول میں بیان ہوئی اس سے یہی فائدہ حاصل
 کر سکتے ہیں۔

اعتراض اور نکتہ چینی ہی حق سے دوری کا باعث ہوتی
ہیں کاش اعتراض کرنے کے بجائے دل کو کدورت سے
پاک کر کے اگر تدبیر کیا جائے تو کیا کچھ بہتر ہو۔ اور عصمت کبریٰ
کے دعوے کی بابت اگر زیادہ تحقیق کرنا ہو تب احقاق الحق حصہ
دوم کا انتظار کیجئے۔

مولوی صاحب احمدی نے فرمایا کہ آپ کی تمام تقریریں
فریب اور دھوکہ ہے جسکو جواب میں ظاہر کیا جائیگا۔
چنانچہ مجلس برخاست ہو گئی مگر مفتی صاحب نے ہمارے
چلتے وقت مولوی صاحب احمدی سے مخاطب ہو کر کہا کہ
عزیز من۔ یہود و نصاریٰ ہی ۱۳۰۰ برس کے زمانے میں
مسلمانوں کی معقول و مدلل باتوں کو فریب اور دھوکہ ہی کہتے چلے آئے ہیں۔
عرصہ چھ سات مہینے کا گزر گیا۔ یہ بھی معلوم
ہوا کہ درمیان میں مولوی صاحب احمدی کوئی دو مرتبہ شریف
بھی لائے مگر انکا ورود دراز ہی رہا۔

جناب مولوی عبدالقدوس صاحب قبلہ سے جب کبھی تذکرہ آیا

تو انہوں نے یہی ارشاد فرمایا کہ اس بحث کو مرتب کر لو۔ مگر مجھے عذر ہی رہا
صرف اس سبب کہ ایک مولوی صاحب احمدی کا نام معلوم نہیں ہو سکا
اور اس بے اصل افواہ نے کہ یہ مباحثہ فقیر پھنپنے والا ہے۔ مولوی صاحب
کے اسم گرامی کو کتم خفا ہی میں رکھا۔

مجھے یہ گراہ رہا کہ مولوی صاحب کی تقریر جسے میں منضبط کر لیا تھا بالکل دستخط کی گئی تھی اور
ادھر جناب مفتی صاحب نے یہ ارادہ ظاہر کیا تو انہوں نے بھی اجازت نہ دی اور فرمایا کہ
ہمارے یہاں کسی فرقے کی بیخ اکھاڑنا یا دل آزاری کرنا منع ہے۔

مگر میرے مقتدا مولوی عبدالقدوس قبلہ کا پھر ارشاد ہوا۔ اور جناب
مولوی صاحب کی تقریر کا ماخذ بھی مجھے احمدی لٹریچر میں کہیں نہ کہیں
سب ملتا گیا۔ چنانچہ اب مجھے اطمینان ہے کہ مولوی صاحب کی تقریر
کا کوئی جملہ لفظاً یا معنماً ایسا نہیں ہے جو احمدی لٹریچر میں موجود نہ ہو۔

مولوی عبدالقدوس صاحب قبلہ کا خیال ہے کہ اس تالیف سے عمام
پبلک کو احمدیوں سے بات چیت کرنے میں بہت مدد ملے گی۔ اور اسی
نیت سے اس کام کو انہوں نے انجام دلایا ہے۔ ہمیں تو نہ بہاؤ نیت سے سرکار ہی نہ احمدیت سے

داق

غلام کبریا

بعض علم دوست اشخاص کا طریقہ

کے کہ تہواروں اور دیگر خوشی کے موقعوں پر اپنے عزیزوں اور دوستوں
مغفید اور پاکیزہ کتابیں بطور تحفہ بھیجتے ہیں۔ اگر آپ کو یہ طریقہ پسند ہے
اپنی پشت پر مندرجہ کتابوں کی فہرست ملاحظہ کیجئے۔

کتاب ملنے کا پتہ

بیبی - بھائی ہال - ۲۹ فارلس اسٹریٹ (فورٹ)
ملکون - بھائی اسمبلی - ۲۸۶ ڈیلہاؤسی اسٹریٹ (برہما)
گلشن - غلام غوث منجھی - شال مرحنٹ - ہال بازار
گرہ - نیچر دارالکتب - سول لائنس۔

حضرت بہار اللہ کی تعلیمات

اور تاریخ کے متعلق یہ کتابیں منگائیے۔ پڑھئے اور پڑھوائیے

مصنفہ حضرت بہار اللہ! (فارسی) ایقان بہشت و آدمی - کلمات مکتوبہ (انگریزی) اور اردو میں ترجمہ - طرازات وغیرہ۔

(انگریزی ترجمہ) سورۃ الہیکل - طرازات و تجلیات وغیرہ - اشتراقات - لوح اقدس - کتاب از قلم عبد البہار! (فارسی) مفاوضات - مکاتیب (دو مجلد) مدنیہ۔

(انگریزی ترجمہ) الواح (دین مجلد) مفاوضات - لیکچر لندن میں - لیکچر پریس میں۔

کتاب سیر و تاریخ! مقالہ سیاح (فارسی - اردو - انگریزی) بدائع الآثار (فارسی) ابجۃ الصدور (فارسی) اسد لالیات - حج البیہ (فارسی)

بہان لامع (انگریزی) دلائل الحرفان (فارسی) احقاق حق (اردو) جواب لیکچر جناب میرزا غلام قادیانی (اردو) التوضیح (اردو) المعیار الصحیح (اردو) حضرت بہار اللہ کی تعلیمات میں حضرت باب حضرت بہار اللہ اور حضرت عبد البہار کے حالات - و تصویر عبد البہار - ہمدی و مسیح دو شخص ہیں - پیغمبری کی پہچان۔

کتاب ہذا کے اندرونی صفحے باہتمام قادر علی خان صاحب صوفی مفید عام اسٹیم پریس اگرہ میں چھپے (صرف یہ ٹائٹل انگریزی پریس اگرہ میں چھاپا گیا)

